



Государственное бюджетное  
общеобразовательное  
учреждение  
средняя  
общеобразовательная  
школа №334  
Невского района  
Санкт-Петербурга

## Методические материалы

Описание подходов к проектированию единой, обеспечивающей преемственность между уровнями начального, основного и среднего общего образования, системы оценки метапредметных результатов в части сформированности у обучающихся «навыков XXI века»

2020  
Санкт-Петербург

## СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение	2
1.1. Общие положения	2
1.2. Оценка качества образования в рамках международных исследований	3
1.2.1. Об исследовании PISA	3
1.2.2. Об исследовании TIMSS	4
1.2.3. Об исследовании IAEP	6
1.2.4. Об исследовании PIRLS	7
1.2.5. Об исследованиях ICCS	8
1.2.6. Об исследовании TALIS	8
1.3. Единая система оценки качества образования в Российской Федерации	10
2. Метапредметные результаты: понятие, классификация	10
2.1. Подходы в понимании метапредметных результатов	10
2.2. Метапредметные результаты обучения на разных уровнях образования	11
2.2.1. Метапредметные результаты на уровне начального общего образования	11
2.2.2. Метапредметные результаты на уровне основного общего образования	12
2.2.3. Метапредметные результаты на уровне среднего общего образования	13
3. Навыки Soft skills: понятие, классификация	13
4. Подходы к проектированию единой модели объективной оценки метапредметных результатов (soft skills) на разных уровнях общего образования	14
4.1. Общее представление модели объективной оценки метапредметных результатов	14
4.2. Стратегия оценивания – формирующее оценивание	16
4.3. Алгоритм технологии формирующего оценивания	19
4.4. Дидактическое обеспечение технологии формирующего оценивания метапредметных результатов	19
5. Развитие формирующего оценивания	21
6. Литература	24

# 1. Введение

## 1.1. Общие положения

Система образования Санкт-Петербурга – сложный комплекс, от качества и особенностей развития которого во многом зависит качество жизни в нашем городе, втором по количеству жителей, уровню экономического развития, индексу развития человеческого потенциала в России [Воробьева Ж.В. Оценка качества образования в петербургской школе: проблемы и решения // Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге, РЦОКОиИТ, 2016, С.5 - 10]. Под качеством образования понимается интегральная характеристика системы образования, отражающая степень соответствия реальных достигаемых образовательных результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям [Болотов В.А. Становление общероссийской системы оценки качества образования» // Мир человека, изд-во «Вехи», №2, 2007 г.].

Согласно приоритетному направлению развития образовательной системы Российской Федерации построение системы оценки качества образования должно базироваться на двух аспектах, представленных на схеме №1, и сужать оценку качества образования до оценки метапредметных результатов (softskills).

Схема №1



## 1.2. Оценка качества образования в рамках международных исследований

### 1.2.1. Об исследовании PISA

Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся PISA (Programme for International Student Assessment) – это международное сопоставительное исследование качества образования, в рамках которого оцениваются знания и навыки учащихся школ в возрасте 15-ти лет. Проводится под эгидой Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Национальным координатором реализации исследования PISA в Российской Федерации является ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования».

**Цель:** изучение того, обладают ли учащиеся 15-летнего возраста, получившие обязательное общее образование, знаниями и умениями, необходимыми для полноценного функционирования в современном обществе, т.е. для решения широкого диапазона задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений. Программа позволяет выявить и сравнить изменения, происходящие в системах образования разных стран и оценить эффективность стратегических решений в области образования.

**Область оценивания:** оценка навыков учащихся в рамках исследования PISA проводится по трем основным направлениям: читательская, математическая и естественнонаучная грамотность. Дополнительной областью оценивания в цикле исследования 2012 года стало «креативное решение задач», в цикле 2015 года – «совместное решение задач», в цикле 2018

года – «глобальная компетентность». Ряд стран, в том числе Россия, также принимают участие в дополнительной опции – оценивание финансовой грамотности учащихся.

**Периодичность проведения:** Цикл исследования составляет 3 года. Россия принимает участие во всех циклах исследования PISA начиная с первого цикла в 2000 году (2000, 2003, 2006, 2009, 2012, 2015). В каждом цикле основное внимание (две трети времени тестирования) уделяется одному из трех указанных выше направлений исследования. По остальным направлениям получается обобщенная характеристика грамотности учащихся.

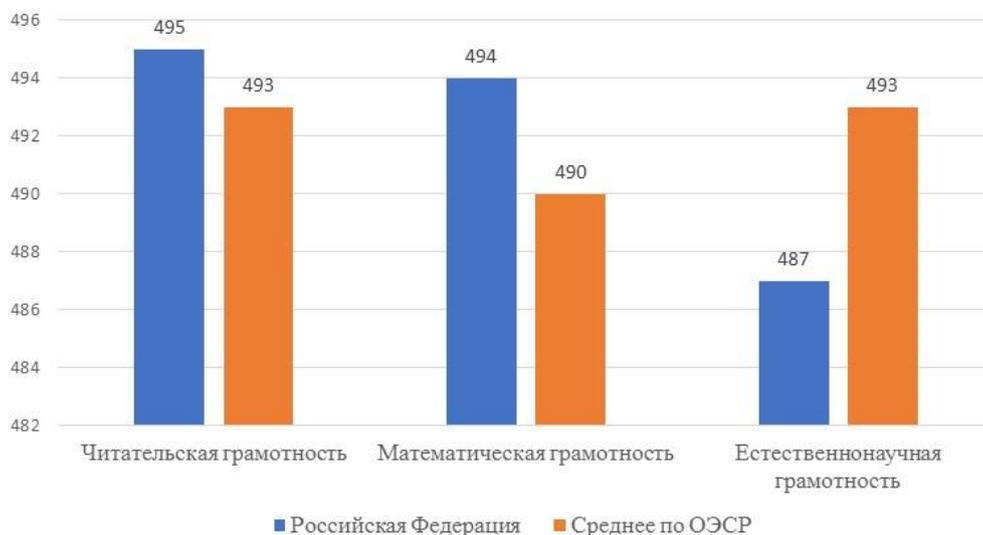
В 2000 году основное направление исследования – «читательская грамотность», в 2003 году – «математическая грамотность», в 2006 году – «естественнонаучная грамотность», в 2009 году – «читательская грамотность», в 2012 году – «математическая грамотность», в 2015 году – «естественнонаучная грамотность». В исследовании 2015 года приняли участие более 500 тысяч 15-летних учащихся из 72 стран и экономик мира.

**Текущий цикл:** В первом полугодии 2018 года в Российской Федерации был проведен основной этап очередного цикла исследования PISA-2018, в котором приняли участие более 8000 учащихся 15-летнего возраста из более чем 200 образовательных организаций 43 субъектов Российской Федерации и начата обработка результатов основного исследования.

#### **Основные результаты:**

В последнем цикле исследования PISA-2015 среди 72 участников Российская Федерация заняла 32 место по естественнонаучной грамотности, 23 место по математической грамотности, 26 место по читательской грамотности. Российская Федерация показала существенное улучшение результатов по сравнению с предыдущим циклом исследования 2012 года: результаты по математической грамотности улучшились на 12 баллов (494 балла против 482), по читательской грамотности на 20 баллов (495 баллов против 475), по естественнонаучной грамотности на 1 балл (487 баллов против 486). Увеличилось число учащихся с высокими уровнями математической, читательской и естественнонаучной грамотности и уменьшилось число учащихся с низкими уровнями грамотности.

Результаты PISA-2015 для Российской Федерации в сравнении со средними баллами по ОЭСР:



С более подробной информацией об исследовании PISA можно ознакомиться на сайте Организации экономического сотрудничества и развития: <http://www.oecd.org/pisa/>  
<https://fioco.ru/Contents/Item/Display/2201447>

#### **1.2.2. Об исследовании TIMSS**

Международное исследование качества математического и естественнонаучного образования TIMSS (Trends in Mathematics and Science Study) – международное сопоставительное исследование качества и тенденций в математическом и естественнонаучном

образовании. Проводится Международной ассоциацией по оценке учебных достижений IEA. Национальным координатором реализации исследования TIMSS в Российской Федерации является ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования».

**Цель:** Мониторинг учебных достижений учащихся начальной и основной школы, изменений, происходящих в математическом и естественнонаучном образовании при переходе из начальной в основную школу, а также выявление факторов, влияющих на качество математического и естественнонаучного образования в начальной и основной школе. Исследование спланировано таким образом, что его результаты позволяют отслеживать тенденции в математическом и естественнонаучном образовании участвующих стран каждые 4 года, когда учащиеся 4 классов становятся учащимися 8 класса.

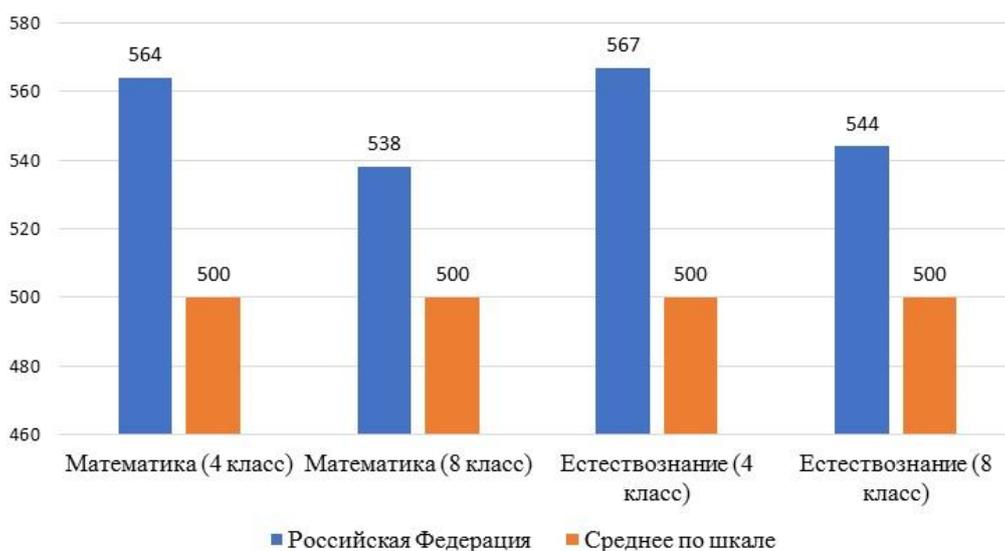
**Область оценивания:** В рамках исследования TIMSS оценивается общеобразовательная подготовка учащихся 4 и 8 классов по математике и естественно-научным предметам, а также подготовка учащихся 11 классов по углубленным курсам математики и физики.

**Периодичность проведения:** Цикл проведения исследования составляет 4 года. Исследование проводится с 1995 г. (1995 г., 1999 г., 2003 г., 2007 г., 2011 г., 2015 г., 2019 г.)

**Текущий цикл:** В первом полугодии 2018 года в Российской Федерации было проведено апробационное исследование TIMSS, в котором приняли участие более 1200 обучающихся 8 классов и более 1200 обучающихся 4 классов из 12 школ Новгородской области, 10 школ Брянской области и 10 школ Курской области, и начата обработка результатов апробационного исследования.

**Основные результаты:** В последнем цикле исследования TIMSS-2015 Российская Федерация заняла в 4 классах по математике 7 место среди 49 участников с результатом в 564 балла, в 8 классах по математике 6 место среди 39 участников с результатом в 538 баллов, в 4 классах по естествознанию 4 место среди 47 участников с результатом в 567 баллов, в 8 классах по естествознанию 7 место среди 39 участников с результатом в 544 балла. Результаты Российской Федерации по всем областям оценивания статистически значимо выше, чем среднее по международным шкалам исследования TIMSS, которое составляет 500 баллов для каждой из шкал. Таким образом, результаты российских школьников 4 и 8 классов существенно превышают средние международные результаты и по математике, и по естествознанию.

Результаты исследования TIMSS-2015 для Российской Федерации в сравнении со средними баллами по шкалам исследования:



Более подробную информацию об исследовании TIMSS можно найти на сайте Международной ассоциации по оценке учебных достижений IEA: <https://www.iea.nl/timss>  
<https://fioco.ru/Contents/Item/Display/2201447>

### 1.2.3. Об исследовании IAEP

**Целью исследования IAEP-II** являлась сравнительная оценка качества подготовки учащихся средней школы 9- и 13-летнего возраста по естественно-математическим предметам в странах с различными системами образования и выявление факторов, оказывающих влияние на подготовку школьников.

Исследование IAEP-II проводилось по инициативе Министерства Образования США, Национального Фонда Науки и Национального Центра Статистики по Образованию США, которые его и финансировали. Правительство США неоднократно заявляло, что если уровень школьного образования не будет приведен в соответствие с современными требованиями, то страна может потерять лидерство в мировой экономике. Среди основных задач, поставленных президентом Бушем перед американской школой, было значительное повышение уровня естественно-математической подготовки школьников и выведение его к 2000 г. на первое место в мире.

Методика и техника исследования, используемая в IAEP, разрабатывалась для национальных проектов по проверке общеобразовательной подготовки американских школьников - National Assessment of Educational Progress - NAEP, которые осуществляются Американским центром педагогического тестирования более 20 лет.

Тестирование проводилось в марте-апреле 1991 г. в 28 регионах 13 республик бывшего СССР в школах с преподаванием на русском языке. В нем участвовало 7400 школьников из 278 как городских, так и сельских школ страны. Следует отметить, что в более чем 60% школ во время тестирования присутствовали независимые наблюдатели.

Впервые в практике проведения проверок знаний учащихся была сформирована представительная выборка учащихся по методикам, соответствующим мировым стандартам. Поэтому результаты исследования можно распространить более чем на 2 млн. учащихся бывшего СССР, обучавшихся на русском языке.

В качестве измерителей использовались тестовые задания для оценки подготовки учащихся, анкеты для учащихся для получения информации об учениках и их семьях; анкеты для учителей и администрации школ для получения данных о кадровом и материально-техническом обеспечении школ и особенностях организации учебного процесса и анкета, выясняющая основные характеристики и особенности системы образования в стране.

Подготовленные тесты наряду с измерением знаний и умений учащихся позволяли оценить и общее развитие учащихся и тем самым составить представление не только об обучающем, но и о развивающем эффекте обучения. В связи с этим в тесты были включены задания, которые, на первый взгляд, не имели прямого отношения к учебным предметам. Характерной особенностью тестов являлось наличие в них заданий, отражающих жизненные ситуации.

Наибольшие трудности в разработке тестов и интерпретации результатов тестирования состояли в существенном различии программ в разных странах по математике и предметам естественнонаучного цикла в обследуемых классах, в которых обучались дети 9 и 13 лет. Так, учащиеся 9 лет в нашей стране приблизительно треть материала, проверяемого в тесте по математике, непосредственно не изучали, хотя смогли выполнить эти задания, опираясь на имеющийся жизненный опыт и знания, полученные вне школы. Ясно, что выполнение этих заданий потребовало от них определенных интеллектуальных усилий. Учащиеся 13 лет, наоборот, в своей подготовке по математике ушли далеко вперед в сравнении со сверстниками из других стран, и тестирование фактически выявляло прочность усвоенного ранее материала.

Математическая подготовка учащихся проверялась на уровнях понимания (осознанного знания основных понятий, фактов, символов и пр.), овладения алгоритмами математических действий и решения задач. Подготовка в области естествознания выявлялась на уровнях овладения фактическим материалом, применения знаний в знакомой ситуации и интеграции знаний из различных областей.

#### 1.2.4. Об исследовании PIRLS

Международное исследование качества чтения и понимания текста PIRLS (Progress in International Reading Literacy Study) – это международное сопоставительное исследование читательской грамотности. Проводится Международной ассоциацией по оценке учебных достижений IEA. Национальным координатором реализации исследования PIRLS в Российской Федерации является ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования».

**Цель:** Сопоставление уровня навыков чтения и понимания текста четвероклассниками различных стран мира, а также выявление различий в методике обучения читательской грамотности в национальных системах образования.

**Область оценивания:** Оцениваются два вида чтения, которые чаще других используются учащимися во время учебных занятий и вне школы: чтение с целью приобретения читательского литературного опыта и чтение с целью освоения и использования информации.

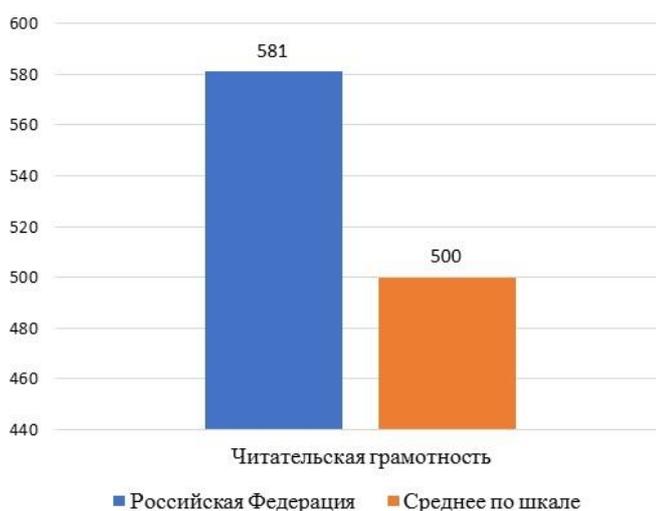
В соответствии с концептуальными положениями исследования при чтении художественных и информационных (научно-популярных) текстов оцениваются четыре группы читательских умений: нахождение информации, заданной в явном виде; формулирование выводов; интерпретация и обобщение информации; анализ и оценка содержания, языковых особенностей и структуры текста.

**Периодичность проведения:** Исследование проводится один раз в 5 лет и к настоящему моменту проведены четыре цикла: в 2001 г. (35 стран), 2006 г. (40 стран), 2011 г. (49 стран), 2016 г. (50 стран). В 2016 году в исследовании приняли участие 4577 выпускников начальной школы из 206 образовательных организаций 42 регионов Российской Федерации.

**Текущий цикл:** В Российской Федерации работы по исследованию PIRLS, в том числе вторичный анализ результатов, подготовка рекомендаций по совершенствованию обучения в начальной школе, анализ международных подходов к оценке читательской грамотности, разработка заданий для включения в международную базу заданий исследования проводятся в течение 2018 года.

**Основные результаты:** В цикле исследования PIRLS-2011 Российская Федерация заняла 2 место по читательской грамотности четвероклассников среди 49 стран-участниц. В последнем цикле исследования PIRLS-2016 Российская Федерация заняла 1 место по читательской грамотности четвероклассников среди 50 стран-участниц с результатом в 581 балл, что статистически значимо выше среднего значения по шкале, которое составляет 500 баллов.

Результаты исследования PIRLS-2016 для Российской Федерации в сравнении со средним баллом по шкале исследования:



Более подробную информацию об исследовании PIRLS можно найти на сайте Международной ассоциации по оценке учебных достижений IEA: <https://www.iea.nl/pirls>  
<https://fioco.ru/Contents/Item/Display/2201447>

### 1.2.5. Об исследованиях ICCS

**Целью исследования** является выявление знаний и понимания гражданской позиции молодого поколения, его самоопределение в социальном обществе в 21 веке. Для достижения данной цели при проведении исследования также изучаются убеждения, ценности, взгляды (отношения), намерения и поведение учащихся в современном обществе. Кроме того, в рамках исследования осуществляется сбор и анализ широкого спектра контекстных данных, полученных непосредственно от политических деятелей, учителей, директоров школ и самих учащихся, касающихся организации и содержания гражданского воспитания и гражданского образования в учебных программах, квалификации и опыте учителей, школе, среде и климате, а также дома и в обществе.

ICCS базируется на исследованиях IEA, которые проводились в 1971 году в 9 странах (CIVICED) и в 1999 году в 28 странах (CIVED).

Исследование ICCS проводились в 2009, 2016 гг, в них приняли участие 38 стран.

Исследование направлено на изучение шести основных вопросов: Различия в уровне граждановедческих знаний; Изменения в содержании знаний учащихся с 1999 года; Интерес учащихся к участию в общественной и политической жизни; Восприятие угроз для гражданского общества; Особенности системы образования школ и классов, связанные с гражданским образованием; Аспекты характеристик учащихся и их взаимосвязь с результатами гражданского образования.

Структура заданий включает в себя 4 содержательные области: гражданское общество и системы; гражданские принципы; гражданское участие; гражданственность и гражданская идентичность.

#### **Участие России в ICCS**

Выборка по РФ включала в себя следующие параметры: 45 регионов; 210 образовательных учреждений; 4480 учащихся; 3380 учителей.

**Результаты** Средний балл IEA: 503-506, Греция, Австрия, Люксембург < 503, Средний балл России = 506 (15-16 место), Швеция, Финляндия, Эстония > 506

**При оценке результатов исследования выделяют 3 уровня подготовленности учащихся:**

Уровень 1 (от 395 до 478 пунктов шкалы) характеризуется знакомством с фундаментальными принципами и широкими понятиями гражданства; учащиеся могут определить, что «справедливо» или «несправедливо» в знакомых контекстах.

Уровень 2 (от 479 до 562 пунктов шкалы) – учащиеся демонстрируют некоторые специфические знания и понимания наиболее известных гражданских институтов, систем и понятий. Они понимают взаимосвязь гражданских институтов, процессов и систем в которых они действуют.

Уровень 3 (563 пункта по шкале и выше) – учащиеся демонстрируют понимание практики активного гражданства как средства достижения определенной цели, а не как «автоматическую реакцию» ожидаемую в данной ситуации.

### 1.2.6. Об исследовании TALIS

Международное исследование учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения TALIS (Teaching and Learning International Survey) является масштабным и авторитетным международным сопоставительным исследованием школьной образовательной среды, условий профессиональной деятельности и развития учителей. Проводится под эгидой Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Национальным центром проведения исследования TALIS в Российской Федерации является ФГБУ «Федеральный институт оценки качества образования».

**Цель:** Определение наиболее успешных и требующих улучшений аспектов национальной стратегии развития кадрового корпуса системы образования и выработка рекомендации в области кадровой политики, выбора форм подготовки педагогов, повышения квалификации учителей и руководителей школ, поддержки профессионального развития педагогов.

**Область оценивания:** В рамках исследования изучаются условия работы школьных учителей и различные аспекты школьной образовательной среды, в том числе установки учителей, особенности организации их работы, используемые учителями методики преподавания, прохождение учителями программ повышения квалификации, роль директоров школ в организации работы учителя и поддержка, которую они оказывают учителям.

**Периодичность проведения:** Цикл исследования TALIS составляет 5 лет. Российская Федерация принимает участие в исследовании TALIS начиная с первого цикла исследования в 2008 году. В первом цикле участие России было неофициальным, в 2013 году Российская Федерация уже на официальных основаниях принимала участие во втором цикле исследования.

В первом цикле исследования в 2008 году приняли участие 24 страны, во втором цикле исследования в 2013 году – 34 страны (более 100 тыс. учителей и директоров школ из более чем 6,5 тыс. школ).

**Текущий цикл:** В 2018 году в Российской Федерации был проведен основной этап третьего цикла исследования. В третьем цикле наряду с Российской Федерацией в исследовании принимают участие более 45 стран. Отчет по результатам проведения третьего цикла исследования TALIS будет опубликован ОЭСР в 2019 году.

#### **Основные результаты:**

*Гендерное и возрастное соотношение:* Профессия школьного учителя является во всем мире преимущественно женской, в России 85% женщин-учителей (среднее значение по странам-участницам – 68%). Женщины преобладают и в директорском корпусе российских школ (77,6% против 49,8%). Доля молодых учителей (до 25 лет) в России составляет - 4,7 %, что выше среднего показателя, равного 2%. Когорта учителей старшего возраста (старше 50) в России – 40% (в среднем по странам-участницам TALIS 32%).

*Возраст:* Средний возраст российского директора равен примерно 51 году, что немного ниже среднего по странам-участницам исследования (52 года). При этом в России меньше, чем в среднем, директоров в возрасте старше 60 лет.

*Опыт и стаж работы:* Российские учителя опытнее большинства учителей в странах-участницах TALIS: их стаж работы в школе превышает 20 лет (среднее значение 16,6 лет); Российские директора в среднем работают в своей должности около 9 лет, как и большинство директоров из стран-участниц TALIS.

*Условия работы учителей:* Учителя из России реже меняют место работы: раз в 15 лет (среднее значение 10 лет), чаще работают на полную ставку и значительно реже совмещают преподавание двух или нескольких предметов. Российские учителя работают больше (рабочая неделя превышает 46 часов, из них 23,5 часа - преподавание), чем в среднем (38 и 20 часов соответственно). На административную работу (прежде всего, составление отчетности) приходится более 4 часов (среднее значение 3 часа). Перегруженность административной работой характерна и для директоров школ. Размер класса имеет минимальный эффект на восприятие учителем своей эффективности и удовлетворенности работой только в некоторых странах. Наибольшая связь наблюдается между типом учащихся в классе и мнением учителя о собственной эффективности и удовлетворенности работой. Учителя, которые принимали участие в принятии решений на уровне школы, характеризуются большими показателями удовлетворенности работы и восприятия личной эффективности во всех странах-участницах.

*Образование:* Педагогическое образование получили 94,6% российских учителей, что больше, чем в среднем по странам-участницам (90,06%). Российские директора значительно реже проходят подготовку к работе до вступления в должность (6,5% - Россия, 26,48% - в среднем по странам-участницам TALIS).

С более подробной информацией об исследовании TALIS можно ознакомиться на сайте Организации экономического сотрудничества и развития: <http://www.oecd.org/education/talis/>

### 1.3. Единая система оценки качества образования в Российской Федерации

В настоящее время в Российской Федерации сформирована Единая система оценки качества образования (ЕСОКО), которая позволяет вести мониторинг знаний учащихся на разных ступенях обучения в школе, оперативно выявлять и решать проблемы системы образования в разрезе предметов, школ и регионов.

Данная система дает возможность получить полное представление о качестве образования в стране, анализировать и учитывать влияние различных факторов на результаты работы школ. Она позволяет школам вести самодиагностику и выявлять имеющиеся проблемы, а родителям получать информацию о качестве знаний своих детей.

Система оценки качества школьного образования в России в настоящее время является многоуровневой, состоящей из нескольких процедур. Первая важная процедура этой системы – национальный единый государственный экзамен (ЕГЭ), который является обязательным для всех выпускников школ с 2009 года. Вторая важная процедура системы оценки качества образования – государственная итоговая аттестация 9-х классов (ГИА-9), ключевой формой которой является основной государственный экзамен (ОГЭ). По результатам ГИА-9 школьник может продолжить обучение в старшей школе и в учреждениях среднего профессионального образования.

Промежуточные срезы знаний обучающихся проводятся по разным предметам и в разных классах при помощи национальных исследований качества образования (НИКО) и всероссийских проверочных работ (ВПР).

**Всероссийские проверочные работы (ВПР)** – это комплексный проект в области оценки качества образования, направленный на развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации, мониторинг введения Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), формирование единых ориентиров в оценке результатов обучения, единых стандартизированных подходов к оцениванию образовательных достижений обучающихся.

Указанные цели достигаются за счет проведения ВПР в единое время по единым комплектам заданий, а также за счет использования единых для всей страны критериев оценивания.

С 2014 года по инициативе Росособнадзора в Российской Федерации реализуется программа **Национальных исследований качества образования (НИКО)**. Программа НИКО предусматривает проведение регулярных исследований качества образования по отдельным учебным предметам, на конкретных уровнях общего образования (не реже 2 раз в год), каждое из которых представляет собой отдельный проект в рамках общей программы. Актуальная информация о проекте размещена на сайте НИКО <https://www.eduniko.ru/>

## 2. Метапредметные результаты: понятие, классификация

Метапредметный результат – это сформированные в ходе обучения навыки и способности, необходимые для самостоятельного изучения предмета и оперирования с информацией. Метапредметный результат позволит детям в дальнейшем самостоятельно расширять и изменять собственную квалификацию, а следовательно, сохранять свою ценность в мире стремительного изменения содержания профессий.

### 2.1. Подходы в понимании метапредметных результатов

В образовательной практике выделяются несколько **подходов в понимании метапредметных результатов**:

*Подход №1* - авторы В.В. Краевский, А.В. Хуторской, Ю.В. Громыко, Н.В. Громыко выделяют отдельные метапредметы, т. е. «нетрадиционные учебные предметы, выстраиваемые вокруг определенной мыслительной организованности (знак, знание, задача, проблема)» и разрабатывают специальные технологии их преподавания.



*Подход №2* - авторы А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, С.Г. Воровщикова и др. рассматривают метапредметный подход как комплексный подход к формированию межпредметных результатов образования, то есть как реализацию метапредметного, межпредметного обучения в ходе изучения обычных школьных предметов. Именно на идеях А.Г. Асмолова, сторонника второго подхода, основано содержащееся в ФГОС понимание метапредметной деятельности как универсальной учебной деятельности.



## **2.2. Метапредметные результаты обучения на разных уровнях образования**

### **2.2.1. Метапредметные результаты на уровне начального общего образования**

1. Соответствие полученного результата поставленной учебной задаче:

- «удержание» цели деятельности в ходе решения учебной задачи;
- выбор и использование целесообразных способов действий;
- определение рациональности (нерациональности) способа действия.

2. Планирование, контроль и оценка учебных действий. Освоение начальных форм познавательной и личностной рефлексии:

- составление плана пересказа учебно-познавательного текста;
- контроль (самоконтроль) процесса и результата выполнения задания; нахождение ошибок в работе (в том числе собственной);
- адекватная самооценка выполненной работы;
- восстановление нарушенной последовательности учебных действий.

3. Использование знаково-символических средств представления информации:

- чтение схем, таблиц, диаграмм;
- представление информации в схематическом виде.

4. Овладение логическими действиями и умственными операциями:

– выделение признака для группировки объектов, определение существенного признака, лежащего в основе классификации;

- установление причинно-следственных связей;
- сравнение, сопоставление, анализ, обобщение представленной информации;
- использование базовых предметных и метапредметных понятий для характеристики объектов окружающего мира.

5. Речевые средства и средства информационных и коммуникативных технологий:

- составление текста-рассуждения;
- выбор доказательств для аргументации своей точки зрения;
- использование обобщающих слов и понятий.

6. Смысловое чтение:

– овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами;

– осознанное построение речевого высказывания в соответствии с задачами коммуникации;

- составление текстов в устной и письменной формах.

7. Различные способы поиска и использования информации:

- поиск значения слова по справочнику;
- определение правильного написания слова;
- «чтение» информации, представленной разными способами.

## 2.2.2. Метапредметные результаты на уровне основного общего образования

### 1. Умение планировать и осуществлять свою деятельность:

- самостоятельно определить цель обучения, определять и ставить перед собой новые учебные или познавательные задачи, расширять познавательные интересы;
- проанализировать поставленную задачу и те условия, в которых она должна быть реализована;
- сопоставить содержание указанной задачи с имеющимися знаниями и умениями;
- самостоятельно спланировать способы достижения поставленных целей, находить эффективные пути достижения результата, умение искать альтернативные нестандартные способы решения познавательных задач;
- способность сопоставлять собственные действия с запланированными результатами, контролировать свою деятельность, осуществляемую для достижения целей;
- рассматривать разные точки зрения и выбрать правильный путь реализации поставленных задач;
- оценить свои действия, изменять их в зависимости от существующих требований и условий, корректировать в соответствии от ситуации;
- оценить правильность выполнения познавательной задачи, свои имеющиеся возможности ее достижения;
- уметь осуществлять самоконтроль, самооценку, принимать решения и осуществлять осознанный выбор в познавательной и учебной деятельности.

### 2. Умение работать в коллективе:

- организовывать совместную познавательную деятельность с учителем и одноклассниками, сотрудничать;
- эффективно работать и в группе, и самостоятельно;
- согласовывать свои мотивы и позиции с общественными, подчинять свои интересы коллективным;
- находить общее решение, которое будет удовлетворять общим интересам;
- проявлять толерантность, терпимость, уметь решать конфликты;
- выслушивать другие мнения, а также формулировать, отстаивать и аргументировать свое мнение.

### 3. Умение осуществлять познавательные действия:

- определять суть понятий, обобщать объекты;
- находить аналогии;
- самостоятельно находить критерии и основания для классификации, осуществлять классификацию;
- устанавливать причинно-следственные связи;
- выстраивать логические рассуждения, делать умозаключения и собственные выводы;
- создавать, использовать и изменять символы, знаки;
- создавать схемы и модели для решения различных познавательных или учебных задач;
- осуществлять смысловое чтение (вычитать текст, правильно понять его содержание, оценить степень достоверности и применить на практике).

### 4. Умение использовать компьютерные технологии:

- использовать различные источники получения информации с помощью компьютера;
- определять надежность и достоверность источника;
- уметь выбирать нужную информацию;
- знать способы передачи, копирования информации;
- использовать возможности Интернета для продуктивного общения, взаимодействия.

### 5. Наличие коммуникативных умений:

- полноценное владение устной и письменной речью;
- уметь вести диалог, правильно строить монологическое высказывание;

- владеть и осознанно применять речевые средства в зависимости от ситуации и задачи коммуникации;
  - с помощью речи и жестов правильно передавать свои чувства, эмоции, мысли, потребности;
  - поддерживать беседу, уметь выслушивать собеседника и доходчиво донести до него свои мысли и доводы;
  - иметь высокую культуру речи.
6. Развитое экологическое мышление, которое ребенок должен применять во всех сферах своей деятельности, в том числе и в профессиональной.

### 2.2.3. Метапредметные результаты на уровне среднего общего образования

7. умение самостоятельно определять цели деятельности и составлять планы деятельности; самостоятельно осуществлять, контролировать и корректировать деятельность; использовать все возможные ресурсы для достижения поставленных целей и реализации планов деятельности; выбирать успешные стратегии в различных ситуациях;
8. умение продуктивно общаться и взаимодействовать в процессе совместной деятельности, учитывать позиции других участников деятельности, эффективно разрешать конфликты;
9. владение навыками познавательной, учебно-исследовательской и проектной деятельности, навыками разрешения проблем; способность и готовность к самостоятельному поиску методов решения практических задач, применению различных методов познания;
10. готовность и способность к самостоятельной информационно-познавательной деятельности, владение навыками получения необходимой информации из словарей разных типов, умение ориентироваться в различных источниках информации, критически оценивать и интерпретировать информацию, получаемую из различных источников;
11. умение использовать средства информационных и коммуникационных технологий (далее - ИКТ) в решении когнитивных, коммуникативных и организационных задач с соблюдением требований эргономики, техники безопасности, гигиены, ресурсосбережения, правовых и этических норм, норм информационной безопасности;
12. умение определять назначение и функции различных социальных институтов;
13. умение самостоятельно оценивать и принимать решения, определяющие стратегию поведения, с учетом гражданских и нравственных ценностей;
14. владение языковыми средствами - умение ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства;
15. владение навыками познавательной рефлексии как осознания совершаемых действий и мыслительных процессов, их результатов и оснований, границ своего знания и незнания, новых познавательных задач и средств их достижения.

## 3. Навыки Soft skills: понятие, классификация

Навыки Soft skills (гибкие навыки) - это комплекс неспециализированных надпрофессиональных навыков, которые отвечают за успешное участие в рабочем процессе и высокую производительность. Soft skills относятся не к рабочим, а жизненным навыкам. Для навыков soft skills характерна универсальность. Овладение ими позволяет человеку повысить эффективность работы в своей отрасли, а также даёт возможность переходить между отраслями, сохраняя свою востребованность.

## **Список навыков Soft skills**

1. Коммуникация:
  - умение слушать;
  - убеждение и аргументация;
  - ведение переговоров;
  - эмпатия;
  - публичные выступления;
  - командная работа;
  - навыки самопрезентации;
  - нацеленность на результат.
2. Управление собой:
  - умение управлять своими эмоциями;
  - регулировать своё состояние в стрессовых ситуациях;
  - умение доводить начатое до конца;
  - тайм-менеджмент;
  - инициативность и настойчивость;
  - рефлексия.
3. Мышление:
  - умение искать и анализировать информацию;
  - креативное мышление;
  - логическое мышление;
  - выработка и принятие решений;
  - умение делать выбор;
  - проектное мышление.
4. Управленческие навыки:
  - управление исполнением;
  - навыки планирования;
  - постановка, контроль реализации задач;
  - мотивирование;
  - ситуационное руководство и лидерство.
5. Предпринимательские навыки:
  - умение планировать;
  - финансовая грамотность;
  - умение ставить цели и достигать их.

## **4. Подходы к проектированию единой модели объективной оценки метапредметных результатов (soft skills) на разных уровнях общего образования**

### **4.1.Общее представление модели объективной оценки метапредметных результатов**

Для объективной оценки метапредметных результатов необходимо создать единое пространство развития и оценки метапредметных результатов (схема №2), которое включает в себя сетевое взаимодействие с дошкольными образовательными учреждениями (для определения входного уровня универсальных действий), с высшими/средними профессиональными образовательными учреждениями (для определения выходного уровня softskills в надпрофессиональной деятельности) и с учреждениями дополнительного образования (для расширения спектра метапредметных достижений).

Эффективное управление качеством образования возможно лишь на основе применения объективных оценочных процедур. Корректность оценки определяется качеством измерительных материалов, достоверностью собираемых данных, обоснованностью

интерпретации и использования получаемой информации. Объективация результатов предполагает, что оценке подлежит объект оценивания – некий продукт деятельности ученика или процесс его деятельности.

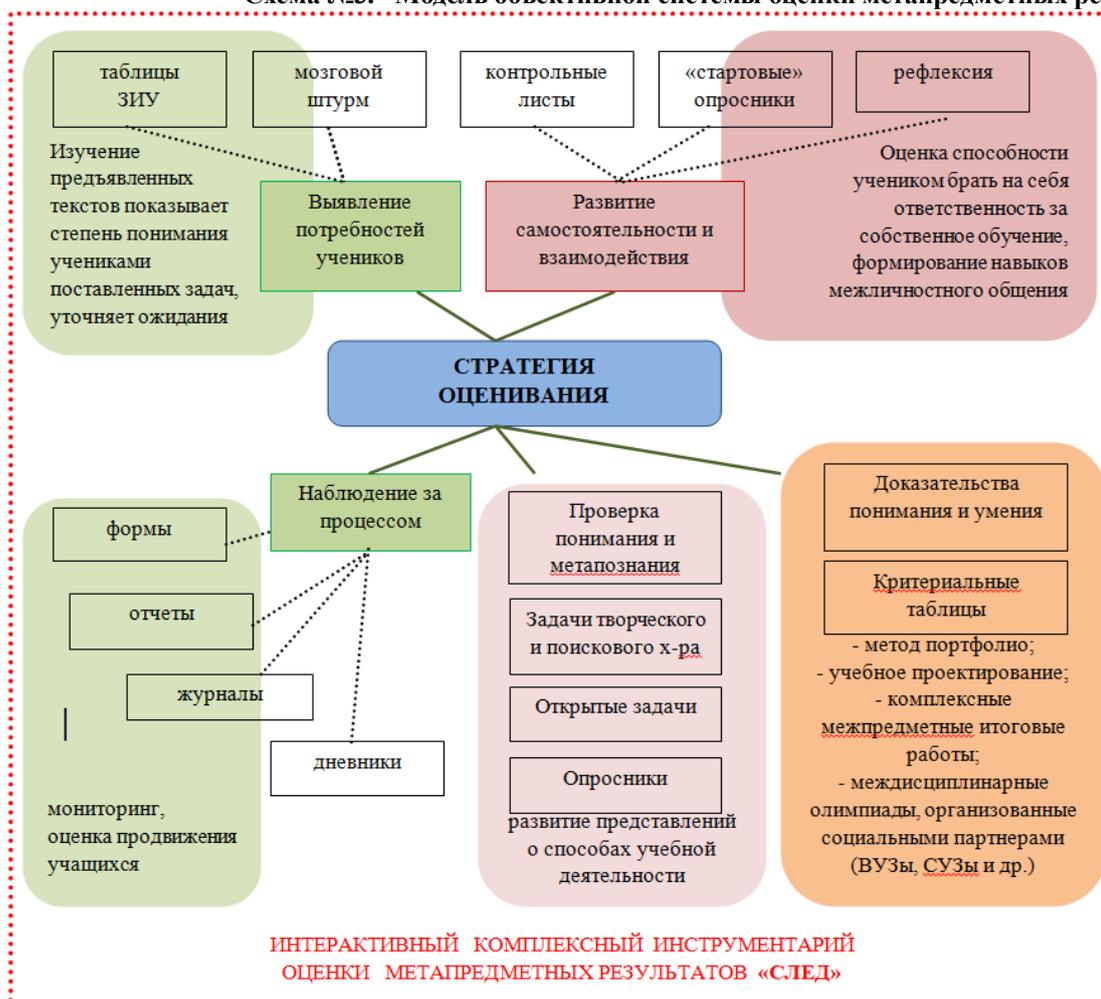
Схема №2. Этапы формирования метапредметных результатов



С целью проведения объективной оценки достижения планируемых результатов необходимо использовать совокупность средств – инструментарий, в состав которого включены: описание используемых методик, особенности проведения диагностики, система оценивания ответов детей, раздаточный материал для выполнения работ детьми, таблицы для фиксации результатов обследования.

Для достижения качественной конечной цели проекта необходимо апробировать единую систему изучения результатов формирования метапредметных планируемых результатов (схема №3), которая определяет стратегию оценивания, необходимые технологии и механизмы.

Схема №3. Модель объективной системы оценки метапредметных результатов



## 4.2. Стратегия оценивания – формирующее оценивание

Процедура оценивания образовательных результатов – неотъемлемый компонент любого вида учебной деятельности. В системе школьного образования оценивание выполняет функцию диагностики достижений обучающихся, позволяет осуществлять мониторинг и контроль результатов освоения основной образовательной программы, стимулирует обратную связь между учеником и учителем, является средством воздействия на уровень мотивации к учению. При этом отдельные виды оценивания могут нести в себе дидактические функции, выступая в качестве инструмента для формирования знаний, умений, навыков, компетенций. Этими свойствами в полной мере обладает **формирующее оценивание**, содержание и приемы которого в последние годы серьезно переосмысливаются в отечественных и зарубежных научно-педагогических и психологических источниках, а также находят отражение в публикациях творчески работающих педагогов-практиков, описывающих собственный инновационный опыт использования данного метода оценочной деятельности

**Формирующее оценивание** – оценивание, осуществляемое в процессе обучения, когда анализируются знания, умения, ценностные установки, а также поведение обучающихся, дается обратная связь по итогам обучения. Результаты ученика сравниваются с его предыдущими результатами. Происходит мотивирование обучающихся, постановка образовательных целей и определение путей их достижения.

### Цели формирующего оценивания:

- Оценить опыт и потребности учащихся и скорректировать процесс обучения на основе дифференцированного подхода.
- Поощрить умения ученика работать самостоятельно и в сотрудничестве, что позволяет учащемуся самому планировать свою деятельность без принуждения, учась на своих ошибках.
- Осуществить мониторинг прогресса учащихся (учитель подтверждает сильные стороны учащегося и обращает внимание на слабые стороны).

### Концептуальные и методические особенности формирующего оценивания

Оценивание как обучение	<ul style="list-style-type: none"><li>– результаты оценивания глубоко информативны;</li><li>– самонаправленное обучение подкрепляется непрерывной рефлексией и персонализированной обратной связью;</li><li>– функция принятия решений оптимизируется благодаря множеству информативных данных относительно различных параметров критериальной оценки</li></ul>
Оценивание для обучения	<ul style="list-style-type: none"><li>– учащиеся и педагоги хорошо осознают поставленные учебные цели и способы, посредством которых эти цели могут быть достигнуты;</li><li>– учащиеся являются активными участниками проектирования модели оценивания и оценки полученных результатов;</li><li>– стратегии формирующего оценивания используются для того, чтобы стимулировать мотивацию учащихся к обучению и совершенствованию процесса учения</li></ul>
Оценивание обучения	<ul style="list-style-type: none"><li>- повышение качества обучения по отдельным критериям и разработка методик тестирования способствует непрерывному совершенствованию оценочной деятельности;</li><li>– чтобы добиться валидных данных относительно множества оцениваемых параметров достижений обучающихся, целесообразно одновременно применять разные типы оценивания и инструменты оценки;</li><li>– интенсивная работа педагогического коллектива и продуманная организация учебного процесса способствуют достижению учебных целей</li></ul>

В настоящее время стратегии формирующего оценивания за рубежом широко используются как в школьной, так и в вузовской системе образования. Что касается российской образовательной практики, технология формирующего оценивания начала достаточно активно освещаться в педагогической литературе лишь после принятия ФГОС второго поколения и до настоящего времени рассматривается как инновационная. Первыми научно-педагогическими источниками, в которых всесторонне описываются методология и приемы формирующего оценивания, стали учебно-методическое пособие И.С. Фишман и Г.Б. Голуб (2007), учебное пособие М.П. Пинской (2010), исследования кандидатского уровня – диссертации Е.К. Михайловой (2013) и Л.В. Вилковой (2014), монографическое исследование А.Б. Воронцова и учебно-методическое пособие О.Н. Крыловой и Е.Г. Бойцовой.

Формирующее оценивание рассматривается как один из главных механизмов во внутришкольной системе оценки качества образования. Оно позволяет перейти от имплицитных критериев оценивания – к эксплицитным; от оценки исключительно педагогом – к оценке с участием обучающихся; от оценки результатов – к оценке процессов; от оценки ЗУНов – к оценке успехов, способностей, компетенций [20].

### **10 основных принципов формирующего оценивания**

1. Оценка для обучения должна быть частью эффективного планирования деятельности учителя и ученика на уроке.

2. Оценка для обучения должна сосредоточить внимание на том, как учащиеся учатся, т. е. быть сфокусирована на учебной деятельности обучающегося.

3. Оценка для обучения занимает центральное место в учебной работе в классе.

4. Оценка для обучения является ключевой профессиональной компетенцией учителя.

5. Оценка для обучения осуществляется конструктивно и тактично.

6. Оценка для обучения должна быть основана на особенностях мотивации обучающегося, должна подчеркивать прогресс и достижения ученика, а не его ошибки и провалы. Мотивация может быть сохранена и усилена за счет индивидуального подхода, возможности выбора содержания и уровня трудности задания.

7. Оценка для обучения должна способствовать продвижению к целям обучения, а потому включать понимание критериев, по которым оценивается их достижение. Критерии должны быть обсуждены с учащимися на доступном для них уровне, должны быть предъявлены примеры того, как эти критерии реализуются на практике, а учащиеся должны быть привлечены к экспертизе и самооцениванию работ.

8. Учителя должны точно определить сильные стороны работы учеников и предложить рекомендации о том, как развивать их; понятно и конструктивно показать слабые стороны работы и пути их исправления; предоставить возможность учащимся улучшить результаты в последующей работе.

9. Оценка для обучения должна развивать у обучающихся способность к самооценке, овладению рефлексией и к учебной самостоятельности. Учителя должны вооружить школьников желанием и способностью к такой деятельности.

10. Оценку для обучения следует использовать для расширения ресурсов учащихся в различных областях образовательной деятельности, что обеспечивает всем учащимся возможность достижения лучших результатов и получения признания их усилий.

Таким образом, формирующее оценивание позволяет сделать ученика реальным участником образовательного процесса (партнером).

Умение учиться рассматривается как одно из ключевых метапредметных достижений школьников, составляющих фундамент непрерывного образования. Согласно требованиям ФГОС обучающиеся должны освоить комплекс метапредметных компетенций, обеспечивающих готовность и способность регулировать процесс собственного обучения, включая формирование познавательных и регулятивных универсальных учебных действий (УУД), межпредметных понятий, навыков учебной и оценочной самостоятельности.

Стратегии формирующего оценивания разнообразны и, в зависимости от целеполагания педагога, могут использоваться для оценки как предметных, так и метапредметных результатов школьников. Перечислим наиболее распространенные стратегии формирующего оценивания и выявим их роль и преимущественное влияние на процесс достижения метапредметных результатов обучающихся .

### Стратегии формирующего оценивания метапредметных образовательных результатов

Стратегии оценивания	Влияние стратегии на формирование метапредметных результатов обучения (Soft skills)
Стратегии формирующей обратной связи	Формирование коммуникативных, регулятивных и познавательных УУД, социально-эмоциональных навыков, повышение мотивации к учению и др. Soft skills навыки: коммуникация, управление собой, мышление
Диалогические формы оценивания. Вопросно-ответные формы оценивания. Интервьюирование и беседа	Формирование коммуникативных и познавательных УУД, социально-эмоциональных навыков. Soft skills навыки: коммуникация, управление собой, мышление, предпринимательские навыки
Рефлексивное управление учебной деятельностью. Альтернативные способы оценивания	Развитие все видов УУД, освоение межпредметных понятий, развитие когнитивных навыков и навыков рефлексии, рост учебной мотивации и познавательной активности. Soft skills навыки: коммуникация, управление собой, мышление, управленческие навыки
Стратегии оценивания	Формирование коммуникативных, регулятивных УУД, навыков самоконтроля и самооценки, развитие контрольно-оценочной самостоятельности и др. Soft skills навыки: коммуникация, управление собой, управленческие навыки
Стратегии взаимооценки	Формирование коммуникативных и познавательных УУД. Soft skills навыки: коммуникация, мышление
Критериальное оценивание. Рубрикаторы для оценивания нескольких критериев	Формирование регулятивных и познавательных УУД, навыки рефлексии, критического и аналитического мышления Soft skills навыки: коммуникация, управление собой, управленческие навыки, мышление
Использование квалитметрических методов и приемов суммарного оценивания с целью формирования метапредметных компетенций	Формирование регулятивных и познавательных УУД, критического и аналитического мышления, рефлексии, развитие креативных умений Soft skills навыки: коммуникация, управление собой, управление, мышление, предпринимательские навыки
Игровые и креативные методики оценивания	Формирование коммуникативных, регулятивных и познавательных УУД, рост учебной мотивации, развитие когнитивных навыков, навыков самооценки Soft skills навыки: коммуникация, управление собой, мышление, управление
Цифровые форматы формирующего оценивания, мониторинговая система	Формирование коммуникативных, регулятивных и познавательных УУД, рост учебной мотивации, развитие когнитивных навыков, навыков самооценки

отслеживания метапредметных результатов	Soft skills навыки: коммуникация, управление собой, мышление, управление
Дидактическое тестирование. Тестовые формы оценивания на метапредметной основе	Формирование регулятивных и познавательных УУД, навыков рефлексии Soft skills навыки: коммуникация, управление собой, управление

### 4.3. Алгоритм технологии формирующего оценивания

1. Планирование образовательных результатов (предметные, метапредметные, личностные) обучающихся по темам на этапе разработки рабочей программы, распределение их по темам
2. Планирование целей урока как образовательных результатов деятельности обучающихся. Для того, чтобы цель обучения была диагностируемой, она должна быть сформулирована с точки зрения деятельности ученика,
3. Формулирование задач урока как шагов деятельности обучающихся
4. Формулирование конкретных критериев оценивания деятельности обучающихся на уроке (могут быть сформулированы совместно с обучающимися).
5. Оценка деятельности обучающихся по критериям. Необходимо оценивать деятельность учеников строго по критериям.
6. Осуществление обратной связи: учитель-ученик, ученик-ученик
7. Сравнение полученных результатов обучающегося с предыдущим уровнем результатов
8. Определение места обучающегося на пути достижения цели.

Большинство стратегий формирующего оценивания являются комплексными и базируются на целой системе дидактических методов и приемов. Согласно анализу отечественной и зарубежной научно-методической литературы за последние пять лет (аналитические обзоры; методические статьи; учебные и методические пособия; презентации педагогического опыта учителей-предметников на русском и английском языках в блогах и на учительских порталах), дидактический потенциал стратегий формирующего оценивания метапредметных результатов включает следующие наиболее распространенные техники и приемы.

### 4.4. Дидактическое обеспечение технологии формирующего оценивания метапредметных результатов

Стратегии оценивания	Педагогические техники, методики, формы и приемы оценивания метапредметных результатов обучения (Soft skills)
Критериальное оценивание	Оценивание посредством контрольных листов, оценочных листов, листов самооценки, карты наблюдения, карты знаний, карты самоотчета, критериальных таблиц, графических планировщиков, рабочих тетрадей, недельных рефлексивных ответов, личных дневников, журналов, презентаций, кластеры метакомпетенций, кластеры Soft skills и т.п.
Накопительная и интегральная система оценки	Балльно-рейтинговая оценка, внутренняя накопительная оценка, портфолио, безотметочное обучение, портфолио, индивидуализированные методы оценки и т.д.
Наблюдение в форме интервьюирования, объективизационные методы оценивания	Опросники, анкетирование, квизы, тесты «короткого ответа», прием «ветер вопросов», прием «карточка вопросов» и т.д.

Субъективные методы оценивания на основе работы с информацией	Письменные формы оценивания. Прием «бортовой журнал», обобщение в одном предложении и т.п. Различные виды смыслового чтения.
Наглядные формы оценивания	Сигнальные карточки, индекс-карточки, цветные закладки, ментальные карты, использование «языка жестов» и др.
Креативные и контрольно-рефлексивные методы оценивания	Оценивание с опорой на применение популярных дидактических приемов («мозговой штурм», «шесть шляп мышления», «дерево предсказаний», «фишбоун», «карта понятий», «экран рефлексии», «ленты времени», «клейкие заметки», и т.п.). Применение исследовательских форм обучения, проектных методик и т.п.
Игровые и интерактивные методы оценивания.	Прием геймификации и игровых сервисов, ситуационно-ролевые игры и т.п.
Цифровые методы оценивания	Использование цифровых тестовых сервисов, конструкторов тестов, адаптивное тестирование, ведение блогов и т.п.
Стратегия взаимодействия.	Групповые методы оценивания, взаимооценивание и др.
Многошаговые технологии оценивания	Трехцветный групповой опрос

### Некоторые примеры использования активизирующих форм оценивания

**Трехцветный групповой опрос (Three-color group quiz)** проводится на обобщающих занятиях по определенной теме.

Класс разбивается на группы из четырех или пяти учеников, и их работа организуется в три этапа. Сначала школьникам предлагается пройти тест короткого ответа в индивидуальном порядке. Ответы на задания теста каждый ученик пишет на листочке ручкой с черными чернилами; не разрешается обращаться к учебникам или другим материалам.

Затем происходит работа в группе. Члены группы обсуждают вопросы, на которые они не ответили, или дали ответы, в которых сомневаются, или которые недостаточно полно раскрыты. Участники группы после обсуждения могут исправить или дополнить то, что они написали, но эта информация записывается ручкой с зелеными чернилами.

И, наконец, группа имеет право воспользоваться учебниками, заметками, сделанными в классе, другими ресурсами. Этот материал добавляется к их ответам ручкой с синими чернилами. (Возможен вариант использования цветных маркеров).

Такой подход позволяет обучающимся оценить и прокомментировать выявленные пропорции. Важно, что предполагается использование формирующей обратной связи, т. е. обучающиеся могут еще раз обратиться к материалу, который они недостаточно освоили. Важно также, что обратная связь здесь затрагивает несколько аспектов обучения — индивидуальное тестирование знаний, групповое обсуждение, сравнение себя с другими членами группы, работа с учебниками и др.

**«Клейкие заметки (sticky notes)»:** на классной доске выделяется место, где каждый обучающийся перед началом урока размещает стикер определенного цвета, например, желтый — «я все знаю и умею» и красный — «я сомневаюсь». В конце урока процедура повторяется, но уже на другом месте доски. Учащиеся (а также учитель) по изменению количества разноцветных стикеров могут наглядно увидеть прогресс в обучении.

**«Пропуск на выход (pass exit)»:** на отдельном столе размещены самооценочные цветные пластиковые контейнеры, в которые ученики в конце урока должны положить свои тетради: красный контейнер — «я не справился», зеленый — «получилось», желтый — «было легко, могу помочь другим». Аналогичный прием используется российскими учителями в виде цветных кружков в тетради и носит название «светофор», а также в виде других маркировок в

тетрадах (восклицательный знак, волшебные линейки и др.). Использование контейнеров позволяет наглядно оценить количество учащихся с разным уровнем освоения материала темы.

**«Регистрационные карточки/билеты на входе»:** при входе в класс ученик берет карточку определенного цвета, сигнализирующую о самооценке его уровня готовности.

**«Руки вверх (hands-on)»:** на уроке после выполнения работы ученики показывают самооценку своих достижений поднятой рукой. При этом если рука сжата в кулак — «не получилось», количество выпрямленных пальцев показывает самооценку степени успеха в задании и др.

**«Минутные заметки»:** быстрый письменный ответ на вопросы по содержанию нового материала урока: «Что самое главное, что вы узнали? Какой важный вопрос остается?» Ответы позволяют преподавателю оценить понимание материала. Также экспресс-опрос может проводиться в начале или в конце урока, когда обучающиеся дают краткие ответы на такие вопросы, как: «Какие вопросы у меня есть?», «Что я узнал сегодня?», «Что я нахожу интересным?»

**Ментальные карты.** Карта представляет собой схему связей основных понятий изучаемой или пройденной темы; они могут быть простыми, кластерными, разветвленными; могут составляться индивидуально или группами обучающихся. Составление карт может быть организовано с использованием специальных интернет-сервисов: MindMeister (<http://www.mindmeister.com>), Xmind (<http://www.xmind.net>) и др.

**KWL таблицы:** лист с таблицей, имеющей три колонки с названиями «Знаю» (K — What I know), «Хочу» (W — What I want to know) и «Научился» (L — What I learned).

**Адаптивное тестирование.** В условиях информатизации образования обсуждается возможность использования информационных технологий в целях формирующего оценивания. Примером может служить адаптивное тестирование, которое представляет собой специально составленные онлайн-тесты, адаптированные к различным образовательным уровням обучающихся. Если ученик дает верные ответы на вопросы теста, программа регулирует уровень сложности и дает ему более сложные вопросы. И наоборот, если ученик не дает верных ответов, тест будет адаптироваться к уровню ученика и программа будет формировать для этого ученика более простые вопросы.

Таким образом, набор дидактических и методических приемов и техник формирующего оценивания достаточно широк и разнообразен. При этом от учителя требуется немалое педагогическое мастерство, методическая компетентность и креативные навыки для того, чтобы комбинировать различные средства формирующего оценивания для достижения наилучшего результата.

## 5. Развитие формирующего оценивания

Анкетирование учителей показало, что сущность формирующего оценивания понимают 100 % респондентов, однако лишь 24 % смогли назвать свои знания в этой области системными, 31 % знакомы с процессуальной стороной вопроса, остальные имеют представления лишь о некоторых приемах формирующего оценивания. 97 % учителей хотели бы повысить свои знания в данной области.

Формирующая оценка методологически полностью соответствует идеям модернизации современного образования. Она помогает учителям:

- выявлять потребности в обучении каждого обучающегося и соответственно адаптировать обучение;
- отслеживать индивидуальные достижения обучающегося;
- обеспечивать надлежащим образом стимулирующие и мотивирующие учебные мероприятия;
- развивать самооценку обучающихся и делать их субъектами своей учебной деятельности;

–предлагать обучающемуся возможности («строительные леса», англ. scaffolding) для улучшения их образовательных результатов.

В образовательной практике ряда стран формирующее оценивание является обязательным атрибутом деятельности педагога (учителя, преподавателя, независимо от уровня образования). Оно поддерживается администрацией и поощряется специальным образом, поскольку требует от учителей особой квалификации и дополнительных временных, интеллектуальных и трудовых затрат.

Разработан значительный методический инструментарий приемов, техник, способов, практик реализации формирующего оценивания, в том числе с использованием информационных компьютерных технологий. Опыт формирующего оценивания пропагандируется и распространяется через конференции, многочисленные специализированные сайты и печатные издания. Информационные ресурсы формирующего оценивания активно пополняются новыми идеями, выявленными и доказанными учеными, и техниками, апробированными педагогами в своей практике.

Сайт AAIA — Ассоциации за достижения и улучшения посредством оценки — Association for Achievement through Assessment. <http://www.aaia.org.uk/category/am/primary/> На сайте размещена информация о базовых принципах, теоретических основах, а также даются методические рекомендации по внедрению формирующего оценивания, приводятся официальные документы.

Сайт-блог Университета Джона Хопкинса <http://ii.library.jhu.edu> — содержит много интересных блогов, обсуждений, текстов, представляет обзор важнейших работ по теории оценивания.

Электронный бюллетень Faculty Focus (США) [www.facultyfocus.com](http://www.facultyfocus.com), в котором все заинтересованные лица обмениваются своими идеями в области формирующего оценивания

Сайт для учителей (Флорида) Formative vs. Summative Assessments // Classroom Assessment. <http://fcit.usf.edu/assessment/basic/basic.html>. Здесь приведены примеры отчетных таблиц формирующего и итогового оценивания.

Сайт для учителей про оценивание LEARN NC. SEARCH BY STANDARD. ADVANCED SEARCH K-12 TEACHING AND LEARNING FROM THE UNC SCHOOL OF EDUCATION // <http://www.learnnc.org/lp/pages/5233>

Сайт инструментов формирующего оценивания «33 цифровых инструмента для повышения формирующей оценки в классе» с подробными инструкциями и форумами. <https://www.nwea.org/blog/2014/33-digital-tools-advancing-formativeassessment-classroom/#sthash.uAOlwPHX.dpuf>

Сайт Magna, посвященный информационным и образовательным стратегиям для учителей, преподавателей, содержащий методические рекомендации для ведения формирующего оценивания на различных уровнях образования <http://www.facultyfocus.com/articles/educational-assessment/students-as-formative-assessmentpartners/>

Электронный журнал «Edudemic: connecting education & technology» «Информационные и образовательные технологии». В нем рассматриваются средства ИКТ для формирующего оценивания

Сайт Федерального института оценки качества образования <https://fioco.ru>, на котором представлена информация о международных и национальных системах оценки качества образования.

Таким образом, можно утверждать, что формирующее оценивание является перспективным направлением для построения объективной системы оценки метапредметных результатов на всех уровнях общего образования.

К основным организационно-педагогическим условиям применения формирующего оценивания метапредметных результатов обучающихся можно отнести:

–высокий уровень методической компетентности педагогов, в том числе в области теории педагогических измерений и знания концептуальных положений метапредметного подхода;

–создание внутришкольной системы оценки качества образования, на базе которой возможно организовать мониторинг динамики формирования метапредметных результатов обучения школьников, в том числе, в цифровом формате. Основная сложность состоит в том, что формирование метапредметных результатов обучения обеспечивается за счёт всей совокупности учебных предметов. Мониторинг метапредметных результатов на внутришкольном уровне предполагает вариативность и введение разнообразных видов оценочных процедур, таких как прогностическая оценка, итоговая и промежуточная оценка, портфельные методы оценки, самообследование, оценка индивидуального прогресса, введение безотметочных форм оценивания, различных форм накопительной оценки и др.

В данном контексте актуальными представляются дальнейшая разработка интерактивного комплексного инструментария оценки метапредметных результатов «СЛЕД», функционирующего на стыке образования и управления кадрами и позволяющего, исходя из полученных запросов и результатов, выстраивать индивидуальные траектории развития метапредметных компетенций на разных уровнях общего образования.

## Литература

Амбарцумова, Э.М. Формирование готовности педагогов к использованию современных форм контроля и оценки образовательных достижений школьников [Текст]: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08 / Э.М. Амбарцумова. – М.: 2019. – 34 с. 18.

Бойцова, Е.Г. Формирующее оценивание образовательных результатов учащихся в современной школе [Текст] / Е.Г. Бойцова // Человек и образование. – 2014. – № 1 (38). – С. 171–175.

Вилкова, Л.В. Дидактическое обеспечение формирующего оценивания качества учебных достижений школьников в иноязычном образовании [Текст]: дис. ...канд. пед. наук: 13.00.01 / Л.В. Вилкова. – Н. Новгород, 2014. – 196 с.

Воронцов, А.Б. Формирующее оценивание: подходы, содержание, эволюция. Краткое пособие по деятельностной педагогике [Текст]. –Часть 1. / А.Б. Воронцов. – М.: Авторский клуб. – 2018. – 166 с.

Гильмиева, Г.Г. Оценивание предметных и метапредметных результатов обучающихся с применением технологии формирующего оценивания [Электронный ресурс] / Г.Г. Гильмиева – URL: [http://dspace.kpfu.ru/xmlui/bitstream/handle/net/110916/mathedu2016\\_181\\_184.pdf;jsessionid=0BCF18A1E2F7E9E6B38F6329A49235BC?sequence=-1](http://dspace.kpfu.ru/xmlui/bitstream/handle/net/110916/mathedu2016_181_184.pdf;jsessionid=0BCF18A1E2F7E9E6B38F6329A49235BC?sequence=-1).

Ефремова, Н.Ф. Мотивационный аспект независимого оценивания достижений обучающихся [Текст] // Российский психологический журнал. – 2017. – Т. 14, № 2. – С. 227–244.

Землянская, Е.Н. Формирующее оценивание (оценка для обучения) образовательных достижений обучающихся [Текст] // Современная зарубежная психология. – 2016. – Том 5. – № 3. – С. 50–58. doi: 10.17759/jmfp.2015050306. 22. Потемкина, А.В. Формирующее оценивание метапредметных результатов [Электронный ресурс] / А.В. Потемкина. – URL: <http://www.eosnova.ru/journal/20/72/22337/>.

Крылова, О.Н. Технология формирующего оценивания в современной школе [Текст]: Учебно-метод. пособие / О.Н. Крылова, Е.Г. Бойцова. – СПб: КАРО, 2015. – 128 с.

Кузнецова, Н.М. Педагогическая технология формирующего оценивания и алгоритм взаимных действий учителя и обучающихся при организации образовательного процесса [Электронный ресурс] / Н.М. Кузнецова. – URL: <http://www.dpo-smolensk.ru/meropr-1/1-ob-edu/tekst/kuznecova.pdf>.

Мир науки. Педагогика и психология World of Science. Pedagogy and psychology 2019, №6, Том 7 2019, No 6, Vol 7 ISSN 2658-6282 <https://mir-nauki.com>

Михайлова, Е.К. Технология формирующего оценивания как средство обеспечения качества индивидуальных учебных достижений школьников [Текст]: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01. / Е.К. Михайлова. – Братск. – 2013. – 164 с.

Пинская, М.А. Формирующее оценивание: оценивание в классе [Текст]: учеб. пособие / М.А. Пинская. – М.: Логос, 2010. – 264 с.

Шаповалова, О.Н. Особенности оценки метапредметных результатов по биологии [Электронный ресурс] // Colloquium-journal. – 2019. – №3–3 (27). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-otsenki-metapredmetnyh-rezultatov-pobiologii>.

Фишман, И.С. Формирующая оценка образовательных результатов учащихся [Текст]: метод. пособие / И.С. Фишман, Г.Б. Голуб. – Самара: Учебная литература, 2007. – 244 с.