

**Комитет по образованию**

-----  
**Государственное бюджетное учреждение  
дополнительного профессионального образования  
«Санкт-Петербургский центр оценки качества образования  
и информационных технологий»**

**СИСТЕМА ОЦЕНКИ  
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ  
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ  
В 2019 ГОДУ**

**Санкт-Петербург  
2020**

УДК 004.9  
С 40

Печатается по решению редакционно-издательского совета  
ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ»

**Система** оценки качества образования в Санкт-Петербурге в 2019 году /  
Под ред. В. Н. Волкова, В. Е. Фрадкина. – СПб.: ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ»,  
2020. – 130 с.

В четвертом сборнике, посвященном Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования (РСОКО), публикуются материалы, иллюстрирующие основные направления развития РСОКО, а также данные рейтингов ОО.

*Материалы сборника публикуются в авторской редакции.*

**ISBN 978-5-91454-138-2**

© ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ», 2020

## Содержание

<i>Введение</i> .....	5
<b>Часть 1</b>	
<b>Материалы Коллегии Комитета по образованию</b> .....	6
Выступление Председателя Комитета по образованию Санкт-Петербурга, заслуженного учителя Российской Федерации Жанны Владимировны Воробьёвой на заседании Коллегии 27.11.2019 .....	6
<i>В. Н. Волков.</i> О задачах и перспективах функционирования СПб РСОКО в 2020-х годах .....	8
<i>А. Б. Федосов.</i> Аналитические и информационные задачи Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования .....	14
<i>А. В. Захарова.</i> Развитие районной системы оценки качества общего образования: от теории к практике реализации .....	18
<i>Н. Н. Нагайченко.</i> Проектирование единой системы объективной оценки метапредметных результатов обучающихся на разных уровнях общего образования .....	23
<i>О. И. Ткачёва.</i> Межрегиональные проекты в области управления качеством образования (из опыта работы лицея № 410) .....	28
<i>Я. М. Сомов.</i> Независимая оценка качества образования как новый ресурс управления .....	31
Решение заседания Коллегии Комитета по образованию «Оценка качества образования в Петербургской школе: точки роста» 27.11.2019 .....	33
<b>Часть 2</b> .....	35
<i>В. Е. Фрадкин.</i> Ключевые изменения в Положении о СПб РСОКО и формирование внутренних систем оценки в ОО .....	35
<i>И. А. Богданова, А. С. Пронин.</i> Многоуровневый анализ результатов всероссийских проверочных работ: опыт Санкт-Петербурга .....	38
<i>И. А. Богданова, Ю. П. Малышев, В. Е. Фрадкин.</i> Рейтинги образовательных организаций в 2019 году .....	45
<i>Э. В. Ванина.</i> Методическое объединение специалистов в области качества образования как инструмент развития образовательной системы Санкт-Петербурга .....	48
<i>Д. Б. Голядкин, М. Е. Крюкова, А. В. Наровлянский.</i> Портал поддержки Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования .....	51

<i>Е. В. Гришина. Совершенствование практики анализа и оценки образовательных результатов в образовательных учреждениях (из опыта работы Центра оценки качества образования Приморского района) .....</i>	54
<i>Н. И. Ибрагимова, М. А. Комлева. Российская Федерация в международных сопоставительных исследованиях качества образования.....</i>	62
<i>М. Н. Овчарова. Итоги апробации мониторинга формирования функциональной грамотности учащихся в Санкт-Петербурге в 2019 году .....</i>	72
<b><i>Приложения .....</i></b>	<b>82</b>
<i>Приложение № 1. Положение о Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования.....</i>	82
<i>Приложение № 2. Методика формирования рейтингов государственных образовательных организаций Санкт-Петербурга, реализующих образовательные программы среднего общего образования. И. А. Богданова, Ю. П. Малышев, С. Ю. Трофимова, В. Е. Фрадкин .....</i>	101
<i>Приложение № 3 Общий список школ в рейтингах 1–5 по районам .....</i>	120
<i>Приложение № 4. Оценка структуры и содержания Положения о ВСОКО .....</i>	129

## ***ВВЕДЕНИЕ***

В 2019 году в системе оценки качества образования Санкт-Петербурга произошли важные изменения.

Прежде всего, Распоряжением Комитета по образованию от 03.07.2019 № 1987 утверждены новая модель и Положение о Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования (СПб РСОКО)<sup>1</sup>.

Принятое решение связано как с тем качественным развитием, которое происходило в СПб РСОКО на протяжении последних лет, так и с новыми существенными задачами, поставленными перед системой образования указами Президента и национальными проектами.

Важность СПб РСОКО для Санкт-Петербурга подчеркивается и тем, что 27 ноября 2019 года вопросам оценки качества была посвящена Коллегия Комитета по образованию, значительную часть материалов которой мы публикуем в настоящем сборнике.

Материалы сборника посвящены также важным вопросам формирования функциональной грамотности школьников, которая выходит сейчас на первый план, определяя, по мнению ученых, навыки XXI века; вопросам информационно-аналитического обеспечения оценочных процедур; развитию внутренней системы оценки качества и оценочных процедур.

*В. Н. Волков, В. Е. Фрадкин*

---

<sup>1</sup> Приложение 1 в настоящем сборнике.

## ЧАСТЬ 1

# **МАТЕРИАЛЫ КОЛЛЕГИИ КОМИТЕТА ПО ОБРАЗОВАНИЮ**

---

---

### **ВЫСТУПЛЕНИЕ**

**ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОМИТЕТА ПО ОБРАЗОВАНИЮ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА,  
ЗАСЛУЖЕННОГО УЧИТЕЛЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ЖАНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ ВОРОБЬЁВОЙ  
НА ЗАСЕДАНИИ КОЛЛЕГИИ 27.11.2019**

Уважаемые члены Коллегии!

Почти 7 лет назад — 19 декабря 2012 года — в этом зале прошла Коллегия Комитета по образованию, которая стала знаковой в развитии Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования. Сегодня мы с вами снова обращаемся к вопросу оценки и управления качеством в Петербургской школе, чтобы обсудить достигнутые результаты и наметить планы на перспективу.

7 лет назад Коллегия отметила необходимость распространения оценки качества на все образовательные учреждения города, перехода от обычной оценки к системе управления качеством образования. Также было признано значение оценки качества для повышения прозрачности Петербургской школы и обеспечения общественной поддержки проводимых в образовании изменений.

Сейчас можно уверенно говорить о том, что петербургские региональные практики оценки и управления качеством образования признаны на федеральном уровне. Эти примеры настолько многочисленны, что я назову только несколько наиболее важных из них:

– В 2015 году Петербургская модель оценки качества отмечена как лучший российский опыт.

– В 2019 году Санкт-Петербург занял 4-е место в новом рейтинге «региональных управленческих механизмов» в области качества образования.

– По итогам оценки уровня качества и объективности проведения ЕГЭ в 2019 году Рособрнадзор поставил Санкт-Петербург на 1-е место в рейтинге регионов России.

Развитию Петербургской школы и ее признанию на всероссийском уровне способствует комплексный и научно обоснованный характер управления качеством образования. Говоря о комплексности, особо отмечу системную работу, которая ведется на уровне районных образовательных систем, прежде всего, в Калининском, Московском, Невском, Приморском и Пушкинском районах Санкт-Петербурга. Учитывая это, выступить сегодня на Коллегии мы пригласили представителей Российского государственного педагогического университета имени Герцена, а опытом в области оценки качества образования поделятся коллеги из администрации Московского района Санкт-Петербурга.

Говоря об оценке качества образования, нельзя обойти вниманием тот значительный интерес, который российское педагогическое и научное сообщество проявляет не только к нашим решениям в области оценки качества на региональном уровне, но и к лучшим практикам образовательных учреждений.

Среди них, прежде всего, отмечу семь наших учреждений, которые в течение четырех лет побеждали в конкурсах по формированию федеральной сети инновационных школ, получая гранты на реализацию своих проектов. Это ведущие учреждения города:

- лицей № 144 и 150 Калининского района,
- гимназия № 261 Кировского района,
- гимназия № 177 и школа № 191 Красногвардейского района,
- гимназия № 171 и школа № 300 Центрального района.

Своеобразным «смотром» лучших практик оценки качества образования стал Петербургский международный образовательный форум. На 20 мероприятиях официальной и деловой программы Форума 2019 года рассматривались вопросы оценки качества:

– Новые тенденции в оценке качества образования были обсуждены на открытой дискуссии в Академии танца Бориса Эйфмана.

– В рамках Всероссийской конференции «Информационные технологии для Новой школы» Центр оценки качества образования и информационных технологий провел «Школу оценки качества», а на базе школы № 104 Выборгского района прошла Всероссийская конференция «Оценка качества образования в школе: перспективы цифровизации».

– Среди многочисленных мероприятий Форума отмечу семинары «Автоматизированная технология проектного управления как инструмент реализации инновационных задач в образовательном учреждении» на базе школы № 403 Пушкинского района и «Формирование единого информационного пространства учреждения на основе автоматизированных систем управления качеством образования» в школе № 619 Калининского района.

Учитывая разнообразие проектов и разработок образовательных учреждений Санкт-Петербурга в области управления качеством образования, было принято решение о том, что сегодня на Коллегии руководители двух школ представят свой опыт и поделятся перспективами развития механизмов управления качеством образования.

Таким образом, в ходе заседания Коллегии будут рассмотрены различные аспекты заявленной темы: от нормативных и научных оснований до передовых практик управления качеством и связанных с ними примеров эффективных управленческих решений. Нам предстоит серьёзная, но интересная работа: главное — найти «точки роста», которые позволят Петербургской школе двигаться вперед!

**Валерий Николаевич Волков,**  
начальник отдела развития образования  
Комитета по образованию,  
кандидат педагогических наук

## **О ЗАДАЧАХ И ПЕРСПЕКТИВАХ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ СПБ РСОКО В 2020-Х ГОДАХ**

*Аннотация.* В статье представлена ретроспектива развития СПб РСОКО в 2007–2019 годах. На основе анализа четырех этапов развития системы оценки и управления качеством в петербургской школе обозначены ее перспективные задачи до 2024 года.

*Ключевые слова:* качество образования; оценка качества образования; управление качеством образования; петербургская школа; СПб РСОКО.

Осмысление новых задач и перспектив в любой сфере деятельности возможно только с учетом анализа ретроспективы ее развития. Такой анализ в сфере образования основывается на положениях общей теории управления, основах социального управления и идеях управления образованием, а также на представлениях о нелинейности развития в контексте нацеленности образования в будущее. Эти основания нельзя рассматривать как «ограничения» — они универсальны и применимы при рассмотрении вопроса и о Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования (СПб РСОКО).

Нормативное закрепление СПб РСОКО в петербургской школе впервые произошло в 2007 году. Тогда постановлением Правительства Санкт-Петербурга от 04.12.2007 № 1535 «О Программе развития региональной системы оценки качества общего и дополнительного образования детей Санкт-Петербурга на 2008–2010 годы» были заложены основы действующей в настоящее время системы оценки и управления качеством образования в регионе.

Для того чтобы заложенные в постановлении механизмы развития региональной системы оценки качества образования надлежащим образом оформились и стали применяться в повседневной практике, потребовалось около пяти лет. Такой длительный срок можно объяснить тем, что для сложных вызовов не бывает быстрых и простых решений.

19 декабря 2012 года была проведена Коллегия Комитета по образованию по вопросам оценки качества<sup>2</sup>. В ходе ее работы отмечена необходимость распространения системы оценки качества на все образовательные учреждения, а также о переходе от оценки к управлению качеством образования. Было объявлено о начале поэтапной (три этапа за три года) разработки и введения новых процедур и элементов оценки качества образования (по образовательным подсистемам, уровням и субъектам). Также было признано значение проводимой работы по моделированию СПб РСОКО для повышения прозрачности петербургской школы и обеспечения общественной поддержки проводимых в образовании изменений.

---

<sup>2</sup> <http://k-obr.spb.ru/o-komitete/kollegiya-komiteta-po-obrazovaniyu/>.

Воплощая в практику решения Коллегии, в 2014 году было издано распоряжение Комитета по образованию от 20.01.2014 № 37-р «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (далее — СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО». Утверждение новой модели оценки качества образования в Санкт-Петербурге, принятие Положения о СПб РСОКО и определение критериев определили новый этап развития системы управления качеством в петербургской школе. На этой основе СПб РСОКО динамично развивалась на протяжении последующих пяти лет.

В этот период Санкт-Петербург на системной основе стал участвовать в федеральных процедурах оценки качества (ВПП, НИКО и др.), сложились внутрирегиональные практики оценки (РДР, отраслевые рейтинги и др.). Независимая оценка качества образования с 2015 года стала ежегодной процедурой для разных кластеров образовательных учреждений города (ст. 95 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»). Комитет по образованию поддерживал различные лонгитюдные исследования в петербургской школе: «Выпускник петербургской школы», «Карьерные траектории и профессиональная идентичность учителей», «Академическая культура школы и эмоциональное благополучие школьников», мониторинг экономики образования и др. Во второй половине 2010-х годов усилилось внимание к вопросам оценки качества образования в программах повышения квалификации учреждений ДППО для педагогов и руководителей образовательных учреждений города. В 2017 году были созданы специальные центры оценки качества в каждом районе Санкт-Петербурга на базе информационно-методических центров, позволяющие усилить районный уровень СПб РСОКО.

Важным результатом работы стало широкое признание петербургских практик оценки и управления качеством образования на федеральном уровне. В 2015 году петербургская модель оценки качества образования отмечена в аналитическом докладе Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России как лучший российский опыт. В 2016–2019 годах разработки образовательных учреждений Санкт-Петербурга ежегодно отмечались в рамках конкурсов по формированию федеральной сети инновационных школ для «формирования и внедрения механизмов выявления и распространения лучших практик и опыта их деятельности по обновлению существующих и созданию новых технологий и содержания обучения и воспитания» (см. таблицу 1)<sup>3</sup>.

*Таблица 1*

**Лучшие практики оценки качества в петербургской школе**

Год	Тематика проекта	ОУ
2016	Внутришкольная система оценки качества	ГБОУ гимназия № 261 Кировского района

<sup>3</sup> <http://конкурсшкол.пф/gis>.

2017	Система управления качеством образования в школе	ГБОУ лицей № 144 Калининского района
2018	Внутришкольная система оценки организации индивидуальных образовательных достижений обучающихся	ГБОУ школа № 191 Красногвардейского района, ГБОУ школа № 300 Центрального района
2019	Эффективные механизмы формирования, развития и оценки функциональной грамотности обучающихся	ГБОУ лицей № 150 Калининского района, ГБОУ гимназия № 171 Центрального района, ГБОУ гимназия № 177 Красногвардейского района

На постоянной основе опыт в области управления качеством образования представлялся в рамках Петербургского международного образовательного форума, Московского международного салона образования, Евразийского образовательного форума, на различных конференциях и в публикациях.

По прошествии столь значительного времени стало понятно, что потенциал развития, заложенный в модели СПб РСОКО, в значительной мере реализовался, стал неотъемлемой частью педагогических и управленческих практик петербургской школы, и требуются изменения. Для этого в 2019 году было издано распоряжение Комитета по образованию от 03.07.2019 № 1987-р с тем же названием, что и распоряжение от 20.01.2014 № 37-р, отменившее его действие и поставившее новые задачи. Задачи детерминированы пониманием субъектами образовательного процесса и управления образованием факта перехода СПб РСОКО из режима развития в режим функционирования, который требовал тщательной работы по корректировке системы и «отладке» ее отдельных компонентов.

Анализируя содержание указанных нормативных и распорядительных документов, регулирующих оценку качества образования, а также учитывая практики, сложившиеся в Санкт-Петербурге, можно утверждать, что СПб РСОКО к концу 2010-х годов качественно изменилась. В последовательности этих изменений была своя логика, и в них можно выделить следующие этапы (см. таблицу 2).

*Таблица 2*

### **Этапы развития СПб РСОКО**

Этап	Годы	Задачи и особенности этапа
1	2007–2010	Нормативное определение оценки качества в петербургской школе. Заложены концептуальные основы системы оценки и управления качеством образования в Санкт-Петербурге
2	2011–2014	Поддержка многообразия практик оценки качества, их анализ для учета в новой модели, функционирование «прообраза» СПб РСОКО
3	2014–2019	Создание СПб РСОКО на новых нормативных и научных основаниях с учетом передовых российских практик оценки качества (диагностические работы, отраслевые рейтинги, независимая оценка и др.), включение в систему оценки качества

		всех образовательных учреждений города, доработка показателей и критериев оценки
4	С 2019 года	Институализация СПб РСОКО, усиление элементов общественно-профессионального сопровождения

Следует отметить, что особенности этапов формирования СПб РСОКО подробно представлены в серии сборников «Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге», изданных Санкт-Петербургским центром оценки качества образования и информационных технологий в 2016–2018 годах<sup>4</sup>.

На основе представленной ретроспективы СПб РСОКО можно перейти к рассмотрению перспективных задач в области обеспечения качества образования, отметив ряд особенностей, которые характеризуют оценку качества в современных российских условиях. Среди них:

- синтетическая природа;
- активный научный поиск в этой области;
- полисубъектность;
- расширение общественного участия в оценке качества образования;
- высокая степень нормативного регулирования, усиление контрольных функций.

Все эти особенности свойственны и СПб РСОКО. Кратко рассмотрим их проявления.

Качество образования изначально характеризуется синтетической природой, которая выражена в многокомпонентности. Это требует как внешней, так и внутренней оценки. При этом ученые обозначают необходимость структурной оценки (потенциала, результатов и условий) всей образовательной деятельности.

Синтетический (многокомпонентный) характер качества образования активно исследуется в педагогике, социологии и экономике. Научный поиск направлен на выработку новых технологий и методик оценки качества образования, создание оригинальных систем показателей и критериев и др. В настоящее время ученые предлагают практикам широкий набор идей, которые находят применение в образовательных учреждениях; в этом случае выбор остается за руководителями образовательных учреждений.

В систему оценки и управления качеством включен широкий круг субъектов. Еще в 2014 году к этой категории Положение об СПб РСОКО относило восемь субъектов на трех уровнях (региональном, районном и уровне образовательного учреждения). В последующие годы перечень субъектов расширялся за счет научных школ, а также ввиду появления новых общественных структур в соответствии с требованиями изменяющегося законодательства. В целом с середины 2010-х годов наблюдалось расширение общественного интереса к оценке качества образования и участия в управлении качеством образования. Это усилило полисубъектный характер оценки и управления качеством образования.

<sup>4</sup> <https://monitoring.spbcokoit.ru/library>.

Особо следует отметить, что в системах оценки качества в последнее десятилетие проявляется тенденция к усилению контрольных функций и повышается степень нормативного регулирования процессов управления качеством, инициированных прежде всего на федеральном уровне. Эта особенность требует детального изучения, и в рамках статьи ее рассмотреть невозможно.

В этих условиях в среднесрочной перспективе до 2024 года перед СПб РСОКО можно определить две функциональные задачи в двух ключевых блоках системы — процессах и субъектах:

- институализация имеющихся компонентов системы;
- усиление общественно-профессиональной составляющей.

Решение этих задач позволит в конечном итоге обеспечить принципиально новое качество работы. Ответственность за выработку и проведение в жизнь таких решений в Санкт-Петербурге нормативно возложена на Координационный совет, созданный в 2019 году.

Инструментами для решения задач могут стать:

- корректировка действующих компонентов СПб РСОКО;
- плановая со-настройка компонентов СПб РСОКО;
- объединение усилий педагогов и управленцев, ученых и государственных служащих для оптимизации процедур СПб РСОКО.

При этом следует отметить, что, несмотря на усиление общественной составляющей в управлении качеством, ряд вопросов и в начале 2020-х годов останется на особом контроле Комитета по образованию. Среди них:

- сопровождение процедур независимой оценки качества образования;
- поддержка инновационных проектов образовательных учреждений и территориальных образовательных систем по совершенствованию СПб РСОКО в режиме федеральных и региональных инновационных площадок;
- поддержка исследований в области оценки качества образования силами СПб АППО, СПб ЦОКОиИТ и других организаций.

В заключение следует отметить несомненную сложность и многоплановость вопросов оценки и управления качеством образования, которые всегда будут оставаться в фокусе внимания российских ученых и практиков.

### *Литература*

1. Бахмутский А. Е. Оценка качества школьного образования: автореф. дис... доктора педагогических наук. – Санкт-Петербург, 2004. – 47 с.
2. Ключевые вопросы развития национальных и региональных систем оценки качества образования (экспертный обзор): коллект. монография / Болотов В. А., Вальдман И. А., Горбовский Р. В. и др.: НИУ ВШЭ. – М.: ИД Высшей школы экономики, 2016. – 232 с.
3. Константиновский Д. Л., Агранович М. Л., Дымарская О. Я. От сбора статистических данных — к информационному обеспечению принятия решения. 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Логос, 2006. – 160 с.
4. Матюшкина М. Д. Маркеры результативности и эффективности школы // Вестник Марийского государственного университета. 2018. Т. 12. № 3 (31). С. 67–74.
5. Матюшкина М. Д. Оценка инновационного потенциала образовательного учреждения // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2015. № 8 (161). С. 21–26.



# СИСТЕМА ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ПЕТЕРБУРГСКОЙ ШКОЛЕ

СТРУКТУРЫ

ФОРМАТЫ

СОБЫТИЯ

Год	События	Форматы	Уровни
1960	Всероссийская олимпиада школьников		ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2003	Международные сравнительные исследования (PISA, TIMSS, PIRLS, ICILS)		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2004	ЕГЭ		РАЙОННЫЙ УРОВЕНЬ
2009	ОГЭ		УРОВЕНЬ ОУ
2013	Рейтинг ТОП-500 «Лучшие школы России»		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2014	Конкурсное движение WorldSkills		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2015	Всероссийские проверочные работы		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2015	Национальные исследования качества образования		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2015	Независимая оценка качества образования		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2016	Федеральная сеть инновационных школ		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
1993	Исследование «Выпускник Петербургской школы»		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2001	Создание Центра информационных технологий и телекоммуникаций (СПб ЦОКОИТ)		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2006	Создание городского Центра олимпиад		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2006	Региональные олимпиады и конкурсы		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2010	Конкурс профессионального мастера «Шаг в профессию»		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2014	Региональные исследования качества образования		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2014	Региональный чемпионат WorldSkills		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2015	Отраслевые рейтинги школ Санкт-Петербурга		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2017	Концепция СПб РСОКО 2.0		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2017	Создание Центров информатизации образования в ИМЦ районов		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2003	Международные сравнительные исследования (PISA, TIMSS, PIRLS, ICILS)		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2013	Ежегодные самоисследования ОУ		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2013	Внутренние системы оценки качества образования в ОУ		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2012	Коллегия Комитета по образованию по вопросам оценки качества		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2011	Коллегия Комитета по образованию по вопросам оценки качества		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2010	Коллегия Комитета по образованию по вопросам оценки качества		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2009	Коллегия Комитета по образованию по вопросам оценки качества		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2008	Коллегия Комитета по образованию по вопросам оценки качества		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2007	Коллегия Комитета по образованию по вопросам оценки качества		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2016	СПб РСОКО отмечена в докладе Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве России как лучший российский опыт		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2014	Утверждена Положения, модель и критерии СПб РСОКО (распоряжение Комитета по образованию № 37-пр)		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2015	Утверждена Положения, модель и критерии СПб РСОКО (распоряжение Комитета по образованию № 37-пр)		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2016	Утверждена Положения, модель и критерии СПб РСОКО (распоряжение Комитета по образованию № 1987-пр)		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2018	Коллегия Комитета по образованию по вопросам оценки качества		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2019	Коллегия Комитета по образованию по вопросам оценки качества		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2020	Коллегия Комитета по образованию по вопросам оценки качества		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2020	Утверждена Положения, модель и критерии СПб РСОКО (распоряжение Комитета по образованию № 1987-пр)		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ
2020	Утверждена Положения, модель и критерии СПб РСОКО (распоряжение Комитета по образованию № 1987-пр)		РЕГИОНАЛЬНЫЙ УРОВЕНЬ

**Александр Борисович Федосов,**  
директор ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский  
центр оценки качества образования  
и информационных технологий»,  
e-mail: ab.fedosov@gmail.com

## **АНАЛИТИЧЕСКИЕ И ИНФОРМАЦИОННЫЕ ЗАДАЧИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ**

Аналитические и информационные задачи Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования определены Положением о РСОКО:

- выбор и обоснование целей и задач оценочных процедур;
- определение критериев и показателей качества образования;
- определение технологий, форм и методов проведения оценочных процедур;
- анализ результатов оценочных процедур;
- обеспечение сбора объективной и достоверной информации в соответствии с поставленными целями;
- обеспечение информационной открытости оценочных процедур.

Первые четыре из перечисленных задач не новы и показывают организацию оценивания:

- определяемся с целью оценочной деятельности,
- устанавливаем критерии и адекватные показатели,
- выбираем оценочные процедуры под соответствующие цели,
- прорабатываем технологии организации и проведения,
- анализируем результаты.

На этапе становления РСОКО мы решали такие задачи, как

- формирование необходимой и достаточной системы оценочных процедур,
- разработка технологий,
- определение операторов этих процедур.

**Можно отметить, что эти задачи в Санкт-Петербурге решены.**

Сегодня мы понимаем, что РСОКО изменилась качественно, наступил **новый** этап в её развитии, перед ней стоят **новые** задачи.

Но **ключевыми** для нас были и остаются слова «объективность» и «достоверность»: именно объективные процедуры обеспечат достоверные результаты и точный анализ.

И мы работаем над решением этих задач, чтобы в процессе оценочной деятельности получать качественную информацию — без искажений и лакировки.

Деятельность в системе оценки качества ведется сегодня в Санкт-Петербурге на различных уровнях:

- На городском уровне аналитические задачи решаются Комитетом по образованию и подведомственными организациями.

- На уровне районов работают отделы образования администраций и информационно-методические центры.

- В образовательных организациях функционируют внутренние системы оценки качества.

Основными задачами СПб ЦОКОиИТ в области оценки качества образования являются:

- анализ результатов ГИА;

- анализ результатов оценочных процедур федерального и регионального уровня;

- анализ результатов мониторингов и построение рейтингов общеобразовательных организаций;

- анализ данных информационной системы «Параграф».

Работа большая. **Эффективность** же её оценивается по тому, насколько она открывает возможности для принятия управленческих решений, способствующих развитию и совершенствованию системы.

Мы готовы не просто зафиксировать статичный результат, а:

- умеем проанализировать динамику,

- выявить и объяснить причины полученных результатов

- и на основании этих данных объяснять противоречия и прогнозировать тенденции развития системы.

Говоря об основных направлениях совершенствования и развития аналитической деятельности в рамках РСОКО, подчеркну: цели этих изменений —

- создание возможностей для прогнозирования,

- повышение качества управленческих решений,

- развитие отдельных учреждений и системы в целом.

Важно переходить от анализа результатов отдельных процедур к комплексному анализу. Например, оценочные процедуры показывают, что у детей есть проблемы с образовательными результатами по конкретному предмету. Увидев такой результат, мы должны понять:

- На каком этапе обучения возникли эти проблемы?

- Эти проблемы общие, или они характерны для отдельных групп учащихся, может быть, отдельных учителей?

- Это проблемы предметного характера, или они лежат в метапредметной или межпредметной плоскости?

Такой уровень анализа достигим только при комплексном подходе: мы формируем единый контекст и рассматриваем результаты всех оценочных процедур в динамике, с начальной школы. А задания региональных работ составляем так, чтобы **не вообще проверить** абстрактный «уровень обученности», а выявить проблемные зоны и понять причины их возникновения.

Очень важно, чтобы анализ всегда опирался на контекст, учитывал различные аспекты функционирования организации:

- её материально-техническую базу,

- контингент,
- социальные проблемы в микрорайоне
- и другие.

Мы:

- начинаем использовать многофакторный анализ,
- ищем значимые корреляции,
- пробуем выделять кластеры школ и анализировать результаты в рамках этих кластеров.

Таким образом, становится понятно, что качественный анализ сегодня — это анализ

- комплексный,
- многофакторный,
- динамический.

На его основе можно вырабатывать адресные решения, оказывать адресную помощь.

Кроме того, мы постепенно расширяем круг оценочных процедур, включая в их перечень

- международные исследования типа PISA
- и исследования функциональной грамотности.

При таком подходе расширяются возможности использования результатов оценки качества образования, в частности, для:

- профориентации,
- работы с разными группами учеников (в том числе и с одаренными детьми),
- планирования содержания обучения в системе повышения квалификации — на основе выявленных в процессе оценки качества дефицитов педагогов.

За последние годы Комитет по образованию, Центр оценки качества образования и Академия постдипломного образования провели большую работу по выстраиванию скоординированной системы оценки качества, ее методическому, нормативному и технологическому обеспечению. Цель этой работы — формирование единых подходов к оценочным процедурам разного уровня, что как раз и создает возможности для комплексного и контекстного анализа.

Сегодня перед нами стоят задачи:

- включения в систему РСОКО результатов международных исследований (PISA),
- формирования системы оценки функциональной грамотности,
- органичного соединения данных федеральной и региональной систем оценки качества образования,
- развития модели региональных диагностических работ на основе требований Национального проекта «Образование».

**Наши перспективы — в формировании единой, комплексной и достоверной картины результатов.**

В целях обеспечения информационной открытости весной 2019 года был актуализирован Портал РСОКО ([monitoring.spbcokoit.ru](http://monitoring.spbcokoit.ru)).

Развитие этого портала делает возможным максимально полное и открытое информирование по процедурам и результатам РСОКО, в том числе представление результатов аналитической деятельности.

Важные шаги в развитии РСОКО:

- Создание в 2017 году районных центров оценки качества образования.
- В 2018 году в нашем Центре создан отдел организационно-технологического и методического сопровождения оценочных процедур.
- В 2019 году прошла апробация комплексной электронной системы проведения оценочных процедур.

Мы работаем над формированием единых подходов к оцениванию и единого языка на уровне региона:

- через систему повышения квалификации,
- через вебинары,
- через методические рекомендации,
- через различные массовые мероприятия, в том числе традиционную конференцию «Информационные технологии для Новой школы», на которой в 2019 году впервые был организован двухдневный трек «Школа оценки качества».

Обновления РСОКО отражаются в серии сборников «Санкт-Петербургская система оценки качества образования». Очередной сборник будет опубликован на портале к концу декабря 2019 года.

На новом этапе развития РСОКО Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий ставит перед собой следующие задачи:

- усовершенствование процедуры, критериев и показателей РСОКО, в том числе для дошкольных, средних профессиональных и организаций дополнительного образования,
- наряду с традиционными показателями необходимо использовать и другие показатели качества на уровне комплексных и контекстных подходов,
- организовать повышение квалификации руководителей и педагогических работников в области анализа данных оценочных процедур,
- связать планирование содержания повышения квалификации с результатами оценочных процедур,
- **создание цифровой информационно-аналитической платформы для РСОКО под задачи инновационного развития системы образования Санкт-Петербурга.**

Именно эти вопросы станут предметом обсуждения на 11-м ПМОФ, а в его рамках — на конференции ИТНШ, которую готовит наш Центр.

Затем эти решения будут представлены на Московском международном салоне образования.

**Александра Викторовна Захарова,**  
*заместитель главы администрации*  
*Московского района Санкт-Петербурга*

## **РАЗВИТИЕ РАЙОННОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ОТ ТЕОРИИ К ПРАКТИКЕ РЕАЛИЗАЦИИ**

### **1. Введение**

Качество образования применительно к общеобразовательной школе определяется как:

- степень достижения поставленных целей и задач, степень удовлетворения ожиданий участников процесса образования;
- качество подготовки выпускников;
- равнодействующая целевых приоритетов общества и личности, спрогнозированного процесса и результата (стандарта).

Многогранность понятия «качество образования» объясняется тем, что, как и любые социальные характеристики, оно не может быть неизменным. Меняются ценностные ориентиры общества, потребности отдельных людей, их понимание задач образования. Усложняются установки национальной политики в сфере образования, определяются основные приоритеты в области достижения необходимых результатов.

Установление соответствия между реальными образовательными результатами, условиями обеспечения образовательного процесса и нормативно определенными целевыми ориентирами и ожиданиям осуществляется в ходе реализации процедур оценки качества образования. Принимаемые на основе сопоставления управленческие решения призваны скорректировать, настроить деятельность районной системы образования на достижение желаемых, планируемых показателей.

### **2. Развитие районной системы оценки качества общего образования: от теории к практике реализации**

#### **2.1. Особенности развития районной системы оценки качества общего образования**

Реализуемые сегодня внешние оценочные процедуры имеют разный срок существования. Самая длительная по времени — оценочная процедура ГИА. Её результаты всегда были предметом анализа в районе (как 100%-но объективной процедуры ОКО). В течение времени процедура ГИА претерпела значительные изменения, как в организационной части, так и в части содержания и критериев оценки.

Параллельно совершенствовались и технологии анализа результатов — от сравнения по среднему баллу по предмету к уровневому анализу с учетом факторов соответствия: профильной направленности, однородности результатов, контекстных данных функционирования образовательных организаций.

Произошли изменения и в организации работы с образовательными учреждениями на основе аналитических данных по результатам ГИА. Мы давно перешли от практики информирования школ к практике **адресной поддержки**

школ из «зоны риска». Обратили внимание организаций на ценность структурированного, **проблемно-ориентированного анализа ГИА в рамках внутренней системы оценки качества образования** (далее по тексту — ВСОКО), для чего было проведено обучение административных команд. **Актуализация управленческих компетенций школьных команд** поддерживается сочетанием районных методических, выездных образовательных мероприятий для ознакомления с передовым опытом других ОУ района, города, регионов, а также плановым повышением квалификации управленцев по этой теме раз в три года. Так, сейчас в районе 10 административных команд (24 человека) проходят обучение на курсах ПК по теме «Социально-педагогический мониторинг как основа принятия управленческих решений». Выявление проблемных тем в прохождении образовательных программ стало основой для работы районных методических объединений по предметам. **Ведение мониторинга процесса адресной работы школ с особыми категориями детей** позволило активизировать процесс индивидуального сопровождения как талантливых, так и сложных ребят, сократить число неуспешных выпускников, повысить объективность высоких результатов.

**Расширение спектра федеральных и региональных оценочных процедур**, которое активно началось с 2014 года, поставило перед районной системой образования новые задачи и открыло новые возможности.

Прежде всего, мы увидели возможность отслеживания образовательных результатов по параллелям обучения в динамике, более точно диагностировать возникающие зоны содержательного затруднения, выявлять тенденции в организации работы образовательных организаций по уровням образования.

Сравнение результатов внешних оценочных процедур с результатами ВСОКО, проводимое в ходе ежегодного собеседования с административными командами образовательных организаций, позволило более точно и оперативно принимать управленческие решения, купировать выявляемые негативные факты, поддерживать позитивный опыт.

Одновременно мы столкнулись с **каскадом задач, которые необходимо было разрешать** в новых условиях функционирования системы:

- Обеспечить на уровне района благополучное **прохождение стадий принятия изменений** от «Отрицания» – «Частичного принятия» («В этом что-то есть!») – до «Полного принятия» («Только так и может быть!») и перехода в стадию извлечения пользы. Для этого, помимо инструктивно-методических и обучающих мероприятий, было необходимо продемонстрировать полезные прикладные свойства.

- Преодолеть желание ряда образовательных организаций, отдельных педагогических работников казаться «лучше, чем есть на самом деле», **обеспечить достоверность собираемых данных**.

С этой целью мы:

- Анализируем результаты внешних процедур ОКО на предмет их объективности, принимаем к учету аналогичные данные Рособнадзора

(можно отметить, что эти данные не всегда совпадают с данными района, так как на параметр объективности также оказывают влияние контекстные условия функционирования образовательных организаций, например, факт слияния школ в комплекс и изменение структурного состава контингента) и вводим контрольные мероприятия в отношении образовательных организаций, где диагностируются отклонения (перекрестная или внешняя экспертная проверка работ обучающихся, введение внешнего наблюдения в ходе прохождения процедур ОКО).

– Работаем над снижением влияния факторов, формирующих мотивацию к завышению результатов. Совместный с административными командами причинно-следственный анализ результатов деятельности образовательной организации с позиции данных ОКО, принятых управленческих решений, поиск истоков отклонений и поддержка выбора путей их коррекции позволяют повысить градус доверия, выйти на уровень отсутствия боязни признания негативных фактов и конструктивной совместной работы по их устранению.

– Уделяем особое внимание обучению педагогических работников применению критериальной системы оценивания на всех уровнях образования, так как существенная доля результатов, фиксируемых как необъективные, связана с этим профессиональным дефицитом.

**Адаптировать образовательные организации к частоте и организационно-технологическим требованиям** реализации оценочных процедур. На решение этой задачи работает формирование перспективного сводного графика процедур ВСОКО (с указанием ОУ — участников исследований) и бесперебойная служба поддержки и решения «горящих» ситуаций в лице сотрудников ИМЦ. **Научиться работать с большими данными** — задача из категории основных вызовов цифрового общества. На сегодняшний день в рамках внешних исследований собирается огромный массив информации: об уровне обученности детей, олимпиадных достижениях обучающихся, условиях организации образовательного процесса, инфраструктуре, кадрах, практиках и т.д. Весь объем данных представляет ценность только при комплексном их рассмотрении. Так, например, это помогает понять, за счет чего образовательные организации, имеющие в целом схожие условия функционирования, демонстрируют разные результаты образовательной деятельности, за счет чего одна способна получать положительную динамику, а другая — нет.

Охватить и структурировать такой информационный объем невозможно без применения информационных технологий. Технологический инструментарий, имеющийся в арсенале специалистов, работающих в сфере ОКО, сейчас ограничен. Мы, например, используем возможности набора Microsoft: Excel, Access, выгрузки данных из АИС «Параграф» и разработанную в районе технологию оперативного сбора информации **РАССИ (районная автоматизированная система сбора информации)**. Опираясь на свой опыт работы, можем утверждать, что развитие качественной аналитики в системе

образования напрямую связано с появлением автоматизированных информационных систем нового поколения, индустрии 4.0. И это является проблемой для любой образовательной системы, так как выходит за рамки её ресурсных возможностей. Без разработки и внедрения таких систем мы обречены на неэффективное использование имеющегося человеческого капитала (большие трудозатраты) и достаточно высокую погрешность результатов.

Стремление построить управление образованием на качественной аналитике послужило для нас стимулом к вхождению в опытно-экспериментальную работу. (При ИМЦ с 01.01.2019 начала работу ОЭП по теме «Вариативная модель оценки качества образования в системе образования района на основе интеграции результатов оценочных процедур».) Её частью стало проектирование архитектуры возможной автоматизированной системы. Это попытка упорядочить и инструментально описать сложные аналитические процессы.

В результате обработки масштабного массива собранных данных был получен известный по международным и отдельным российским исследованиям и подтвержденный применительно к району вывод о том, что академические результаты напрямую зависят от социального контекста, в котором работают школы. Однако у школ сохраняется достаточный диапазон для влияния на качество. При этом они не только находятся в разных условиях, обладают разными ресурсами, но, что принципиально важно, используют имеющиеся ресурсы с разной степенью эффективности. Поэтому каждую школу надо оценивать с той точки зрения, какие результаты она получает, находясь в данных условиях.

В связи с этим была поставлена опытно-экспериментальная задача **учёта при анализе качества образования контекстов деятельности образовательных организаций**, которые находятся вне зоны их прямого влияния, но влияют на результаты, диагностируемые в ходе оценочных процедур, с последующей **группировкой образовательных организаций по схожим факторам и контекстам**. Такой подход, с нашей точки зрения, станет основой для повышения адресности методического сопровождения и принимаемых управленческих решений.

## **2.2. Инфраструктурные изменения в районной системе ОКО**

Увеличение объёмов и необходимость аналитической обработки данных, организационно-технологическое усложнение оценочных процедур — все это вызвало необходимость **выделения отдельного направления в деятельности ИМЦ и создания в мае 2017 года отдельного структурного подразделения ЦОКО**. Оно отвечает за реализацию внешних оценочных процедур на уровне района, обеспечение готовности образовательной системы к их прохождению, создание организационно-методических условий для повышения качества образования. Костяком центра стали методисты, стоявшие у истоков трансформационных изменений РнСОКО. Постоянный состав ИМЦ увеличился на двух специалистов. Дальнейшее усиление ЦОКО происходило за счет перераспределения сотрудников между структурными подразделениями и упорядочивания их функционала.

Деятельность структурного подразделения и функционирование районной системы оценки качества образования синхронизированы с целями и задачами, определенными на уровне региона.

Для обеспечения шаговой доступности мест проведения экзаменов для выпускников в районе определены **17 ППЭ ГИА, которые полностью оснащены в соответствии с порядком организации оценочных процедур**, их технологическая база постоянно мониторится и обновляется. В 2019 году на это направлено свыше 20 млн рублей. Организационной особенностью районной сети ППЭ стала попытка их **специализации на определенных предметных процедурах**, как в период итоговой аттестации, так и для реализации задач олимпиадного движения в районе, часто во взаимосвязи с профильностью образовательных программ, реализуемых школами. Такой подход препятствует «размыванию» ограниченных финансовых ресурсов, обеспечивает адресность поставки оборудования.

В соответствии с Концепцией ОСОКО система образования района (особенно в части оценивания и результативности) становится все более открытой и прозрачной для всех участников образовательного процесса. Родители и общественность массово привлекаются в качестве наблюдателей к процедурам внешнего контроля. Открытость информации о деятельности образовательных организаций обеспечивается через единую информационную медиасреду, официальные сайты учреждений, систему инфозон с максимальным учетом интересов различных групп её потребителей.

### **3. Концептуальные идеи развития районной системы оценки качества образования в Московском районе**

- Дальнейшее развитие идеи учёта при анализе качества образования контекстов деятельности образовательных организаций, их группировки (кластеризации) по схожим факторам и контекстам для повышения адресности методического сопровождения и принимаемых управленческих решений. (Актуальность данного направления проводимой в районе работы подтверждается тем, что аналогичный опыт был представлен в июне 2019 года на Петербургском международном экономическом форуме ВШЭ совместно с корпорацией «Российский учебник».)

- Модернизация ВСОКО образовательных организаций.

В настоящее время активно ведется работа по оценке качества образования на федеральном, региональном и районном уровнях, но внешние исследования не способны измерить прогресс конкретного учащегося. Поэтому необходимо фокусирование ВСОКО на диагностике качества индивидуальных результатов образовательной деятельности учащихся.

- Фокус на развитие культуры оценочной деятельности педагога, как в рамках внутрифирменного обучения, так и образовательных возможностей ИМЦ. Одним из условий, системообразующим фактором обеспечения единой концептуально-методологической базы оценки образовательных достижений учащихся, основанием районной системы оценки качества образования, по нашему мнению, является сформированность культуры оценочной

деятельности педагога, позволяющей ему быть не транслятором социального опыта, а организатором индивидуального проекта развития каждого ребенка, взаимодействия «педагог – учащийся – родитель» при формировании объективного результата достижений ученика, модернизации самой оценочной деятельности.

- Настрой системы образования района на вхождение в новые процедуры ОКО по оценке функциональной грамотности, поиск эффективных механизмов формирования, развития и оценки функциональной грамотности обучающихся.

**Наталья Николаевна Нагайченко,**  
*директор ГБОУ школа № 334*  
*Невского района Санкт-Петербурга,*  
*кандидат педагогических наук,*  
*e-mail: nagai@yandex.ru*

## **ПРОЕКТИРОВАНИЕ ЕДИНОЙ СИСТЕМЫ ОБЪЕКТИВНОЙ ОЦЕНКИ МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ ОБУЧАЮЩИХСЯ НА РАЗНЫХ УРОВНЯХ ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Инновационное развитие в сфере образования во многих странах стоит перед сложным выбором между выработанной и вполне эффективно проявляющей себя традиционной педагогической системой и внедрением инноваций, которые требует современная действительность.

Как правило, инновации возникают закономерно и всегда опираются на определенный продуктивный опыт.

Какой опыт школы № 334 Невского района Санкт-Петербурга стал основой для деятельности организации с 1 сентября 2019 года в режиме региональной экспериментальной площадки «Проектирование единой системы объективной оценки метапредметных результатов обучающихся на разных уровнях общего образования»?

Школа № 334 — современное развивающееся учреждение, в котором для инновационной деятельности есть все необходимые ресурсы: единая образовательная среда, профессиональный педагогический коллектив, актуальные технологии и формы обучения, развитая материально-техническая база, опыт новаций в ходе сетевого взаимодействия с социальными партнерами.

В январе 2019 года открыто новое современное здание начальной школы на 300 мест, инфраструктура которого позволяет реализовать новые перспективные программы в области инженерного образования начиная с младшего школьного возраста.

Школа входит в Топ-100 лучших школ Санкт-Петербурга в рейтинге по качеству условий ведения образовательной деятельности (2017, 2018 годы) и по качеству управления (2018 год).

Успешно реализуются метапредметные проекты «Океан интеграций» и «Школа самоопределения и социализации». Более 50 % школьников с интересом занимаются опытно-экспериментальной деятельностью, представляя свои разработки на конференциях разного уровня.

Совместно с ведущими высшими учебными заведениями города реализуются проекты, направленные на развитие метапредметных компетенций (soft skills): «Профессиональное ориентирование и адаптация к рынку труда: развитие предпрофессиональных компетенций», «ПроекТОрия», «Молодые профессионалы», «Билет в будущее».

В школе обеспечена интеграция основного и дополнительного образования. В 44 объединениях «Информационно-технологического центра дополнительного образования детей» занимается 86 % школьников. В контексте новых тенденций развития современного технологического образования и цифровой среды в октябре 2019 года началась разработка программы мониторинга метапредметных результатов, формируемых в ходе обучения по новым программам «Робототехника для младших школьников», «3D-моделирование и 3D-технологии», «Технология дизайна», «Интеллектика» и другие.

Школа является сетевой опорной площадкой ИМЦ Невского района по разработке и апробации вариативной модели оценки качества образования на основе интеграции оценочных процедур.

Система образования Санкт-Петербурга — сложный комплекс, от качества и особенностей развития которого во многом зависит качество жизни в нашем городе, втором по количеству жителей, уровню экономического развития, индексу развития человеческого потенциала в России<sup>5</sup>. Общая черта системных изменений в сфере образования, как на федеральном, так и на региональном уровнях, — это нацеленность на обеспечение качества образования, совершенствование системы его оценки в соответствии с требованиями общества.

Понимая тенденции изменений в образовании по проблемам оценки качества образования и исходя из имеющихся ресурсов, коллектив школы под научным руководством Елены Витальевны Пискуновой, д.п.н., профессора Российского государственного педагогического университета, разработал авторский инновационный проект.

Цель проекта — проектирование единой системы объективной оценки метапредметных результатов (soft skills) обучающихся на разных уровнях общего образования и создание эффективного механизма получения, обработки, хранения и использования в практике общеобразовательных учреждений информации, направленной на повышение качества общего образования.

В рамках проекта построение системы оценки качества образования базируется на двух аспектах и сужает оценку качества образования до оцен-

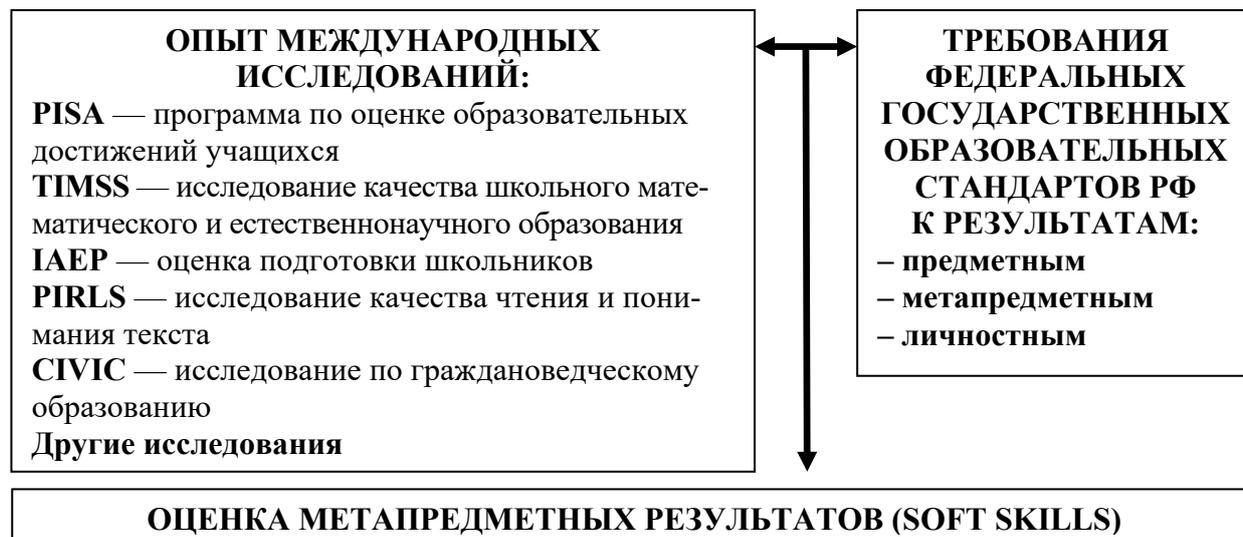
---

<sup>5</sup> Воробьева Ж. В. Оценка качества образования в петербургской школе: проблемы и решения // Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге. РЦОКОиИТ, 2016. С. 5–10.

ки метапредметных результатов (soft skills) с учетом результатов международных исследований (схема 1).

Схема 1

### Основные аспекты проекта



Метапредметные результаты (гибких навыков) для системы образования страны — относительное новое явление, поэтому и система оценивания таких результатов в настоящее время недостаточно структурирована и проработана до прикладного уровня.

На Всемирном экономическом форуме в 2019 году были выделены десять важнейших навыков, необходимых современному человеку для успешной реализации себя в любой профессиональной области:

- комплексное решение проблем,
- критическое мышление,
- креативность,
- умение управлять людьми,
- взаимодействие с людьми,
- эмоциональный интеллект,
- умение анализировать,
- клиентоориентированность,
- умение вести переговоры,
- гибкость мышления.

Эти навыки начинают формироваться уже в школе.

Поэтому сегодня одной из важных задач становится задача построения комплексного поля связности метапредметных результатов для развития человеческого потенциала в надпрофессиональной сфере (схема 2).



Для объективной оценки метапредметных результатов нами была выдвинута идея создания единого непрерывного пространства (схема 3).



Сетевое взаимодействие с дошкольными, высшими/средними образовательными учреждениями, учреждениями дополнительного образования и работодателями является как механизмом эффективной реализации проекта, так и фактором объективности и прозрачности оценки качества образования. Такая непрерывная линейка взаимодействия позволяет учитывать входной уровень универсальных действий дошкольного образования на начальном этапе, определять выходной уровень soft skills в надпрофессиональной деятельности у выпускников и расширять спектр метапредметных результатов в сфере дополнительного образования.

Для достижения конечной цели проекта к августу 2021 года будет разработана, апробирована и представлена образовательному сообществу авторская система оценки метапредметных результатов на всех уровнях обще-

го образования, определяющая стратегию оценивания, необходимые технологии и механизмы, представленные на схеме 4.

Схема 4



Предлагаемая система является основой для разработки интерактивного комплексного инструментария оценки метапредметных результатов под условным названием «СЛЕД». Этот комплексный инструментарий будет создан до 01.09.2020 года и предложен для дальнейшей апробации в сетевом взаимодействии с партнерами (схема 5).

Схема 5

**Организационная структура интерактивного инструментария «СЛЕД»**

<b>ПОТЕНЦИАЛЬНЫЕ УЧАСТНИКИ ПОРТАЛА</b>				
ПЕДАГОГИ всех уровней образования	ПРЕДСТАВИТЕЛИ СПО / ВУЗЫ	ОБУЧАЮЩИЕСЯ		ОБЩЕСТВЕННЫЕ И ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ЭКСПЕРТЫ
		РОДИТЕЛИ		
<b>ОСНОВНЫЕ РАЗДЕЛЫ</b>				
Информаци- онно- методическая база	Банк оценочных процедур и технологий	Банк заданий открытого типа по уровням образования	ЛИЧНЫЕ КАБИНЕТЫ УЧАСТНИКОВ ПРОЕКТА	ОБРАТНАЯ СВЯЗЬ

**Иновационность** разработанного проекта заключается:

1. В поиске и внедрении действенных технологий и механизмов объективной оценки метапредметных результатов, позволяющих принимать обоснованные управленческие решения, направленные на повышение качества образования.

2. В построении и апробации единой системы оценки сформированности у обучающихся «навыков XXI века», обеспечивающей преемственность между уровнями образования, с учетом запросов дошкольного, среднего/высшего профессионального и дополнительного образования.

3. В определении показателей и критериев эффективности спроектированной системы.

4. В разработке интерактивного комплексного инструментария оценки метапредметных результатов, позволяющего выстраивать индивидуальные траектории развития метапредметных компетенций.

5. В разработке электронной тетради ученика с материалами для самооценки и самодиагностики уровня сформированности метапредметных достижений.

За три месяца работы в режиме региональной инновационной площадки школа заключила договоры о сотрудничестве по проблемам оценки качества образования с международными партнерами — это Таллиннская реальная школа и Рижская средняя школа им. В. Оствальда. А также с воронежской школой № 20, московской школой имени Поленова № 1231, ДТ «Левобережный», лицеем имени Карла Фаберже, кафедрой ЮНЕСКО ГУАП, Горным университетом, детскими садами № 51 и 69 Невского района. На данный момент ведется работа по заключению договоров с Гидрометеорологическим и Политехническим университетами.

Представители коллектива школы выступили с докладами по вопросам оценки метапредметных результатов на Международной конференции в Таллинне и на круглом столе в Рижской думе. Подготовлен ряд теоретических публикаций.

В рамках ПМОФ планируется проведение открытой дискуссионной площадки на базе школы № 334 по оценке метапредметных навыков (soft skills) с участием региональных и международных партнеров, а также проведение детского форсайта «Новое измерение» для младших школьников, который должен стать первой ступенью для подготовки и реализации чемпионата проекта Kidskills, где каждый ребенок с шести до десяти лет сможет освоить интересный для него навык и познакомиться с различными профессиями.

Таким образом, мы уверены, что опыт образовательной системы Санкт-Петербурга, внедрение новых прикладных практик оценки качества образования и эффективное сетевое взаимодействие позволит школе № 334 Невского района найти свои ответы на актуальные вопросы развития региональной системы оценки качества образования.

**Ольга Ильинична Ткачёва,**  
*директор ГБОУ лицей № 410  
Пушкинского района Санкт-Петербурга,  
кандидат педагогических наук*

## **МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОЕКТЫ В ОБЛАСТИ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ (из опыта работы лицея № 410)**

В современных условиях развитие общеобразовательной школы определяется ее социальной активностью, открытостью и инновационностью. При этом вектор развития системы образования все больше и больше ориентирует наши школы на обеспечение высокого качества.

Надо признать, что вопросы качества всегда были приоритетными в образовании, в том числе и в советскую эпоху. Наша отечественная школа всегда была направлена на формирование высокого уровня образования населения.

Вместе с тем колоссальный человеческий потенциал, создаваемый системой образования, до сих пор слабо конвертируется в благополучие людей. Мы учим многому, но не всегда тому, чему необходимо для продуктивной деятельности современного человека. Без изменения этой ситуации нельзя ответить на основные вызовы современности.

В отличие от предыдущего этапа развития образования на данной стадии приоритет отдается не только организации деятельности образовательных учреждений (это, бесспорно, всегда остается важнейшей задачей), но и конкретным масштабным проектам, направленным на обновление качества системы.

Неслучайно активно развивающиеся школы становятся открытыми. Создают инновационные образовательные кластеры, объединяющие инновационный потенциал педагогического сообщества регионов нашей страны в межрегиональные проекты, продвигающие идеи нового качества образования.

Вопросами оценки и управления качеством образования лицей № 410 занимается с 2006 года. Нами разработана многоуровневая система оценки качества, которая позволяет коллективу видеть не только сильные стороны, но и главное — возможности развития, так называемые «точки роста».

Пять лет назад по результатам участия во всероссийском проекте «Школа — лаборатория инноваций», организованном журналом «Управление качеством образования», мы успешно прошли общественно-профессиональную экспертизу инновационной деятельности. 24 сентября 2014 года на Всероссийском семинаре «Пути инновационного развития современной школы» мы инициировали создание общественно-профессионального объединения «Содружества школ — лабораторий инноваций». Сегодня содружество объединяет 53 школы из разных регионов нашей страны.

Деятельность содружества не является формальной. Регулярно организуются конференции, семинары, форумы, на которых руководители и педагоги инновационных школ обсуждают актуальные аспекты управления качеством образования.

Такие встречи уже прошли в Санкт-Петербурге (в 2014, 2017, 2018 годах), Москве (2015), Казани (2015), Новосибирске (2016), Югорске (ХМАО-Югра, 2017). В октябре 2019 года встреча членов содружества была организована в городе Сочи в формате образовательного форума на тему «Управление качеством образования: формирование успешности школьников в условиях реализации национальной образовательной инициативы».

На форуме был запущен новый масштабный проект «Вектор качества образования», инициированный лицеем № 410 и другими школами «Содружества школ — лабораторий инноваций». Проект объединил усилия образовательных учреждений, профессиональных СМИ и инновационный бизнес.

Среди организаторов и партнеров проекта — РГПУ им. А. И. Герцена, журнал «УКО», СПб АППО, издательско-консалтинговая компания «Эффектико Групп», ИМЦ Василеостровского района, Центр медиаискусств Академии талантов, ВШЭ, ЦДТТиИТ Пушкинского района, лицей № 410, Национальная инжиниринговая корпорация, «Юникадр» и другие.

Открытие проекта, которое состоялось 28 октября 2019 года в ОЦ «Сириус», транслировалось в прямом эфире на интернет-портале проекта [vko.effektiko.ru](http://vko.effektiko.ru).

Проект разработан в соответствии с основной идеей национального проекта «Образование» и ориентирован на обеспечение высокого качества. Проект решает две глобальные задачи.

Первая — создание медиаресурса, позволяющего педагогическому сообществу увидеть профессиональные перемены, которые ожидают современную школу в будущем. Этот медиаресурс мы назвали «Педагогический форсайт». Его участники могут познакомиться с размышлениями ведущих экспертов на предмет проектирования сценария развития современной школы, а также разработать дорожные карты проектирования БУДУЩЕГО своего учреждения.

Создание «Педагогического форсайта» стало возможным при объединении профессиональных усилий ИМЦ Василеостровского района, лицея № 410, издательско-консалтинговой компании «Эффектико Групп». Хочу обратить внимание, что этот ресурс был отмечен в октябре 2019 года дипломом губернатора Санкт-Петербурга на конкурсе «Лучшие кадровые технологии» в номинации «Мотивация персонала».

Вторая задача, которую решает наш проект, — выявление и популяризация лучших российских практик обеспечения высокого качества образования. Так, у организаторов возникла идея проведения конкурса «Школы — лидеры качества образования». Для проведения конкурса сформирован оргкомитет, в состав которого вошли представители профессиональных СМИ, высших учебных заведений, органов государственной власти, родительской общественности, институтов повышения квалификации, ИМЦ, инновационных школ, бизнес-структур.

Награждение победителей конкурса состоится в дни проведения Петербургского международного образовательного форума в РГПУ имени Герцена.

Это лишь некоторые проекты в области управления качеством образования, инициированные коллективом лицея № 410. Такая масштабная работа коллектива — не случайность.

Нами разработана и активно реализуется программа развития учреждения на 2016–2020 годы «Лицей № 410 — ядро открытого инновационного образовательного кластера». В прошлом учебном году педагогический коллектив лицея совместно с Институтом педагогики СПбГУ организовал форум школьников «"Инноватикум": всероссийская лаборатория школьного предпринимательства». Он проходил в дни проведения X ПМОФ на базе лицея № 410 и КВЦ «Экспофорум».

В «Инноватикуме» приняли участие 170 школьников из 13 регионов России. Отрадно отметить, что большинство из них являются учениками ОУ, входящих в «Содружество школ — лабораторий инноваций». Очень ярким событием на этом форуме для меня стал мастер-класс на тему «Подготовка и развитие ученических инициатив», который мы провели совместно с руководителем Таллиннской школы № 21 Мейлисом Кондом (нашим международным партнером) и президентом лицея — ученицей 10 класса Ириной Филипповой.

«Инноватикум» работает по формату лаборатории, где все участники учатся, экспериментируют, развивают деловые навыки XXI века, смешивают разные идеи и синтезируют новые решения, направленные на улучшение качества жизни.

Ответы на вызовы развития нашей страны ориентируют современную школу на обеспечение нового качества образования, которое может стать не только ресурсом, но и двигателем развития социально-экономической сферы. В этих условиях меняются подходы к управлению качеством образования. Они предполагают изменение управленческих процессов в сторону их открытости, активного взаимодействия с партнерами, использования инновационных ресурсов в ходе реализации совместных проектов.

**Яков Михайлович Сомов,**  
*председатель Общественного совета  
при Комитете по образованию  
по проведению независимой оценки  
качества условий осуществления  
образовательной деятельности  
образовательными организациями  
Санкт-Петербурга*

## **НЕЗАВИСИМАЯ ОЦЕНКА КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ КАК НОВЫЙ РЕСУРС УПРАВЛЕНИЯ**

Мне хотелось бы представить систему независимой оценки качества образования и поделиться мыслями о проводимой в Санкт-Петербурге работе в этом направлении.

Что такое независимая оценка?

Это оценочная процедура, в рамках которой собирается и анализируется информация об условиях осуществления образовательной деятельности. Результаты оценки публикуются в открытом доступе на сайте <http://bus.gov.ru>. По сути, независимая оценка с 2015 года стала новой формой общественного контроля.

С 2015 по 2017 год Санкт-Петербург обеспечил 100%-ный охват системы образования независимой оценкой. В 2018 году начался второй трехлетний цикл, в котором изменился порядок работы.

Общественной палатой Санкт-Петербурга по запросу Комитета по образованию был сформирован Совет, в который вошли представители общественных организаций. Его официальное название — «Общественный совет по проведению независимой оценки в отношении образовательных организаций Санкт-Петербурга».

Чем занимается совет?

Общественный совет:

- определяет перечень образовательных организаций, в отношении которых проводится независимая оценка;
- рассматривает проекты закупок и контрактов, который заключает Комитет с оператором, осуществляющим сбор и обобщение информации;
- проводит независимую оценку с учетом информации, представленной оператором;
- представляет в Комитет по образованию результаты независимой оценки, а также предложения об улучшении их деятельности.

В новом цикле независимой оценки изменениям подверглись не только нормативные и организационные основы, но и методика оценки. Это определено приказом Минпросвещения России от 13.03.2019 № 114, который утвердил новые показатели. К таким показателям, как открытость и доступность информации; комфортность условий обучения; доброжелательность и компетентность работников; удовлетворенность качеством образования, добавлен пятый:

- доступность образовательной деятельности для инвалидов.

Также были внесены изменения в список критериев по каждому из показателей.

Минтруд России изменил методику расчета показателей независимой оценки: произведен переход от 160-балльной на 100-балльную систему оценки.

За 2018–2019 годы независимая оценка проведена в отношении 1433 образовательных учреждений, находящихся в ведении Комитета по образованию, Комитета по культуре, Комитета по физической культуре и спорту и администраций районов Санкт-Петербурга, что составляет 70 % всех государственных образовательных учреждений города.

Сбор и обобщение информации осуществлялись через следующие источники:

1. Официальные интернет-сайты и информационные стенды в учреждениях.
2. Опрос и анкетирование участников образовательного процесса: обучающихся и их родителей. В том числе исследовалось обеспечение доступности для инвалидов помещений указанных организаций, прилегающих территорий и предоставляемых услуг.

Результаты независимой оценки представлены оператором на заседании Общественного совета и утверждены.

По итогам проведенной в 2018–2019 годах независимой оценки можно особо отметить следующее:

В 2018 году независимая оценка проводилась в отношении школ и учреждений среднего профессионального образования, более 95 % которых продемонстрировали высокие результаты и выше среднего по итоговой сумме баллов. Следует отметить проведенный впервые в рамках независимой оценки сбор мнений 147 000 получателей услуг о качестве получаемых услуг.

В 2019 году независимая оценка проводилась главным образом в отношении детских садов. Впервые в ходе независимой оценки результаты всех оцененных учреждений находятся в «зеленой» зоне: 91 % детсадов получили высокую оценку, а 9 % — оценку выше среднего. При этом наивысшие оценки образовательные учреждения получили по таким критериям, как «доброжелательность и вежливость сотрудников», «удовлетворенность условиями», а также «открытость и доступность информации об организации».

В 2020 году для достижения 100%-ного охвата образовательных учреждений Санкт-Петербурга независимая оценка будет проведена в отношении детских садов, а также некоторых учреждений дополнительного и среднего профессионального образования, в отношении которых в 2018–2019 годах такая оценка не проводилась.

В заключение хотелось бы отметить два момента.

1. Независимая оценка качества образования дает обширную информацию о состоянии отрасли, что является основой для управленческого анализа, то есть ее можно рассматривать как новый ресурс управления.

2. В целом проводимая в этом направлении работа делает образовательную систему прозрачнее для населения Санкт-Петербурга, что соответствует объявленным принципам открытости отрасли.

## **РЕШЕНИЕ**

### **заседания Коллегии Комитета по образованию «Оценка качества образования в Петербургской школе: точки роста» 27.11.2019**

#### **СЛУШАЛИ:**

1. Оценка качества образования в Петербургской школе: точки роста.
2. Научно-практические аспекты оценки качества образования.
3. Информационно-аналитическая и проектная деятельность в области оценки качества.
4. Оценка качества в районных образовательных системах Санкт-Петербурга.
5. Инновационные практики в сфере оценки качества образования (из опыта работы школы № 334).
6. Межрегиональные проекты в области оценки и управления качеством образования (из опыта работы лицея № 410).
7. Независимая оценка качества образования как новый ресурс управления.

## **РЕШИЛИ:**

1. Принять к сведению информацию, представленную в докладе и содокладах на заседании Коллегии, и одобрить проводимую работу в области оценки качества образования в Петербургской школе.

2. Продолжить поддержку на региональном уровне инновационных проектов образовательных учреждений и территориальных образовательных систем по перспективным направлениям в области оценки и управления качеством.

Ответственные: Отдел развития образования, Отдел воспитательной работы и дополнительного образования, Отдел профессионального образования.

Срок: 2020–2022 годы.

3. Обеспечить проведение комплексных исследований в области оценки качества образования, а также представление получаемых результатов на конференциях и в публикациях.

Ответственные: Отдел общего образования, Отдел аттестации и повышения квалификации педагогических кадров, Отдел профессионального образования, Отдел воспитательной работы и дополнительного образования, Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий, Санкт-Петербургская Академия постдипломного педагогического образования.

Срок: постоянно.

4. Обеспечить на постоянной основе представление опыта Петербургской школы в области оценки и управления качеством образования, в том числе в рамках Петербургского международного образовательного форума и Московского международного салона образования.

Ответственные: Санкт-Петербургская Академия постдипломного педагогического образования, Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий, Санкт-Петербургский Дворец творчества юных, Академия талантов Санкт-Петербурга.

Срок: март–апрель 2020 года, далее — ежегодно.

5. Создание цифровой информационно-аналитической платформы для Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования в соответствии с задачами развития Петербургской школы.

Ответственные: Координационный совет по развитию Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования, Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий.

Срок: декабрь 2022 года.

**Валерий Евгеньевич Фрадкин,**  
*заместитель директора по науке  
ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский  
центр оценки качества образования  
и информационных технологий»,  
e-mail: valery.fradkin@gmail.com*

### **КЛЮЧЕВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ПОЛОЖЕНИИ О СПБ РСОКО И ФОРМИРОВАНИЕ ВНУТРЕННИХ СИСТЕМ ОЦЕНКИ В ОО**

В 2019 году Комитетом по образованию Санкт-Петербурга была выпущена система концептуальных распоряжений, регулирующих работу региональной системы оценки качества образования. К ним относятся: распоряжение «Об утверждении модели СПб РСОКО, Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО» № 1987-р от 03.07.2019; Концепция использования результатов оценки качества образования; распоряжение от 05.07.2019 № 1996-р «Об утверждении примерных показателей эффективности деятельности руководителей образовательных учреждений, находящихся в ведении Комитета по образованию Санкт-Петербурга»; письмо Комитета по образованию от 16.09.2019 № 03-28-7478/19-0-0 «О мониторинге системы повышения квалификации» и ряд других.

Кратко охарактеризуем направления ключевых смысловых изменений в указанных документах.

1. Объективность оценочных процедур и достоверность получаемых результатов.

Это ключевой принцип создания и функционирования СПб РСОКО, прослеживающийся в документах от формулировки цели до описания вариантов использования результатов работы системы оценки. Действительно, без реализации этого принципа не нужны и сами оценочные процедуры, и невозможно принятие управленческих решений, ведущих к повышению качества.

При этом сама образовательная организация как субъект РСОКО отвечает за обеспечение объективной и достоверной информации (п. 4.1.3 Положения). Это крайне важно понимать при построении внутренних систем оценки качества ОО. Реализация указанного принципа требует серьезной работы и переосмысления роли различных участников образовательного процесса, в первую очередь — методических объединений учителей, в осуществлении оценочной деятельности, включая анализ и интерпретацию результатов, использование этих результатов в учебно-воспитательном процессе.

2. Информационная открытость.

Также один из ключевых принципов СПб РСОКО. Этот принцип означает, что все участники образовательного процесса, прежде всего, другие за-

интересованные в информации о качестве образования лица и организации — общественность, работодатели и т.д., должны иметь возможность свободно получать информацию об оценочных процедурах, их результатах, аналитические материалы о состоянии систем образования, информацию о принятых решениях.

С этой целью уже сейчас в соответствии с Положением создан и функционирует портал СПб РСОКО ([monitoring.spbcokoit.ru](http://monitoring.spbcokoit.ru))<sup>6</sup>. В Положении предусмотрена также система отчетов о результатах работы СПб РСОКО.

Здесь же необходимо отметить создание Координационного совета при Комитете по образованию по развитию СПб РСОКО, который состоит как из сотрудников Комитета и подведомственных организаций (ГБУ ДПО СПб АППО и ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ»), районных ИМЦ и центров оценки качества, так и ведущих ученых, представляющих учреждения высшего образования и науки.

3. Использование результатов, адресность использования. Управленческие решения на основании данных.

Одним из ключевых изменений в документах является направленность на адресное использование результатов оценки. По существу, документы требуют, чтобы процесс оценивания был выстроен по «управленческому циклу»: цель – критерии – инструменты – проведение процедур – анализ и интерпретация – управленческие, методические и т.п. решения – оказание адресной помощи – новые цели (задачи)...

При этом еще раз подчеркнем: по результатам оценки (в отличие от контроля) мы только оказываем помощь, а ни в коем случае не наказываем. При этом адресность — важнейшее свойство принимаемых решений. Процедуры оценки должны строиться так, чтобы выходить на группы обучающихся со сходными проблемами, на отдельных обучающихся, группы педагогов и отдельных педагогов, определять соответственно учебные или профессиональные дефициты. Мы всегда должны понимать, что произойдет по результатам оценивания, что и какими путями можно изменить, кто и каким образом может оказать помощь по преодолению этих дефицитов.

4. Направления оценивания.

В документах уточняются направления оценочной деятельности по уровням управления: региональный, районный, уровень образовательной организации.

В настоящее время все образовательные организации должны выполнить серьезную работу по выстраиванию внутренних систем оценки в соответствии с общероссийскими и региональными документами<sup>7</sup>.

При разработке документов по внутренней системе оценки качества образования необходимо построить систему оценки не только результатов обучающихся, но и индивидуальных результатов профессиональной деятельности педагогов. Не должны остаться без внимания оценка образова-

---

<sup>6</sup> См. статью «Портал поддержки Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования» в настоящем сборнике (стр. 51).

<sup>7</sup> См. Приложение 4 в настоящем сборнике (стр.129).

тельного процесса, условия организации образовательной деятельности, а также система управления в образовательной организации.

#### 5. Изменения в подходах к критериям и показателям.

Из сказанного выше следует и изменение подходов к формированию критериев и показателей системы оценки. Эта работа ведется в настоящее время рабочими группами Координационного совета по развитию РСОКО в масштабе региона.

Аналогичная деятельность должна быть проведена и в районах, и в отдельных ОО.

Основой этой деятельности должно стать выполнение требований образовательных стандартов к результатам обучения и к условиям, а также требования профессионального стандарта образования.

Поэтому при формировании внутренних систем оценки следует еще раз внимательно изучить понятие планируемых результатов, на которых, в соответствии с требованиями ФГОС, и должны строиться системы оценки.

Следует отметить, что такая работа потребует серьезных усилий по доработке рабочих программ и, в первую очередь, оценочных средств. Сегодня при их разработке необходимо учитывать также идеи, сформулированные в документе «Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся», утвержденном Приказом Рособнадзора № 590 и Минпросвещения России № 219 от 06.05.2019. Для этого следует обратить особое внимание на формирование функциональной грамотности обучающихся.

Говоря о критериях и показателях в рамках систем оценивания, важно помнить, что оценивание, безусловно, должно быть критериальным. Поэтому на первый план выходит обучение педагогов практике критериального оценивания, подготовка всех материалов для внутришкольного оценивания с учетом практики критериального оценивания. Следует провести серьезную работу по формированию культуры оценивания, а для этого, в первую очередь, необходимо согласование позиций внутри каждого коллектива, каждого методического объединения.

Кроме того, обратим внимание на важность динамических критериев: важно, не только какой именно результат получил ученик или учитель, но и наличие и направленность динамики имеющихся изменений. Эта идея уже нашла отражение в утвержденных Комитетом по образованию показателях эффективности руководителей образовательных организаций общего образования.

#### 6. Субъекты РСОКО.

Исходя из сказанного выше становится понятно, что при формировании ВСОКО должны существенно измениться роли различных участников системы оценки.

Так, принцип информационной открытости, в частности, указывает на важность привлечения к участию в оценочных процедурах самих обучаю-

щихся и их родителей (законных представителей). Документы РСОКО показывают необходимость расширения роли независимой оценки условий осуществления образовательной деятельности, использования возможностей независимой оценки результатов обучающихся и педагогов.

Оценочные процедуры сегодня не будут иметь смысла без вовлеченности в них всех педагогов, формирования общих позиций при оценивании, общего понимания использования результатов процедур. Поэтому в Положении о СПб РСОКО методические объединения учителей (городские, районные, школьные) становятся отдельным самостоятельным субъектом РСОКО. На них возлагается существенная доля работы по проведению, анализу и интерпретации результатов, формированию политики ОО в области оценивания.

Однако еще раз напомним: любые оценочные процедуры имеют смысл, только если участники образовательной деятельности понимают значение процедуры, понимают критерии оценивания, понимают, что результатом будет не констатация факта или вычисление того или иного показателя, а изменения, помощь, которые приведут к личностному и коллективному успеху, повышению качества.

**Ирина Александровна Богданова,**  
*начальник отдела организационно-технологического и методического обеспечения оценочных процедур,*  
*e-mail: irina.al.bogdanova@gmail.com*

**Александр Сергеевич Пронин,**  
*методист отдела организационно-технологического и методического обеспечения оценочных процедур,*  
*e-mail: socpron@gmail.com*

## **МНОГОУРОВНЕВЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВСЕРОССИЙСКИХ ПРОВЕРОЧНЫХ РАБОТ: ОПЫТ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

В статье представлен общий анализ результатов всероссийских проверочных работ (далее — ВПР) 2019 года в региональном контексте Санкт-Петербурга. Раскрыт один из возможных аспектов рассмотрения результатов ВПР, а именно — поиск и обнаружение потенциальных «зон развития». *Под «зонами развития» должны пониматься ситуации, при которых уровень выполнения<sup>8</sup> того или иного задания в рамках конкретного предмета по региону (Санкт-Петербургу) оказывается ниже общероссийского.*

---

<sup>8</sup> Вычисляется как отношение (в %) суммы всех набранных баллов за задание всеми участниками к произведению количества участников на максимальный балл за задание.

Проведение ВПР в 2019 году, сроки и выбор предметов были регламентированы следующими нормативными документами:

- Ст. 97. «Информационная открытость и мониторинг системы образования» Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

- Постановление Правительства Российской Федерации от 5.08.2013 № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования»;

- Государственная программа Российской Федерации «Развитие образования» (Постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Развитие образования”»);

- Ведомственная целевая программа «Качество образования» (Приказ Рособрнадзора от 22.01.2019 № 39);

- Рекомендации по повышению объективности оценки образовательных результатов (Письмо Рособрнадзора от 16.03.2018 № 05-71 «О направлении рекомендаций по повышению объективности оценки образовательных результатов»);

- Письмо Минпросвещения России и Рособрнадзора от 25.01.2019 № 01-48/13-01 «О направлении примерного плана-графика всероссийских проверочных работ (ВПР) и национальных исследований качества образования (НИКО) в 2019 году»;

- Приказ Рособрнадзора от 29.01.2019 № 84 «О проведении мониторинга качества образования в 2019 году»;

- Письмо Минпросвещения России и Рособрнадзора от 06.02.2019 № 01-68/13-01 «О направлении скорректированного плана-графика проведения всероссийских проверочных работ (ВПР) и национального исследования качества образования (НИКО) в 2019 году»;

- Приказ Рособрнадзора от 07.02.2019 № 104 «О внесении изменений в график проведения Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в форме национальных исследований качества образования и всероссийских проверочных работ в 2019 году, утвержденный приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки от 29 января 2019 г. № 84 "О проведении Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки мониторинга качества подготовки обучающихся общеобразовательных организаций в 2019 году"».

Участие образовательного учреждения в ВПР 2019 году в 4-х, 5-х и 6-х классах являлось обязательным, в 7-х и 11-х классах — по решению образовательного учреждения.

Источником данных для настоящего отчета являются материалы ФГБУ «ФИОКО», актуальные для Санкт-Петербурга.

Предметы, по которым проводились ВПР в 2019 году, сгруппированы в рамках проводимого анализа по тематическим блокам:

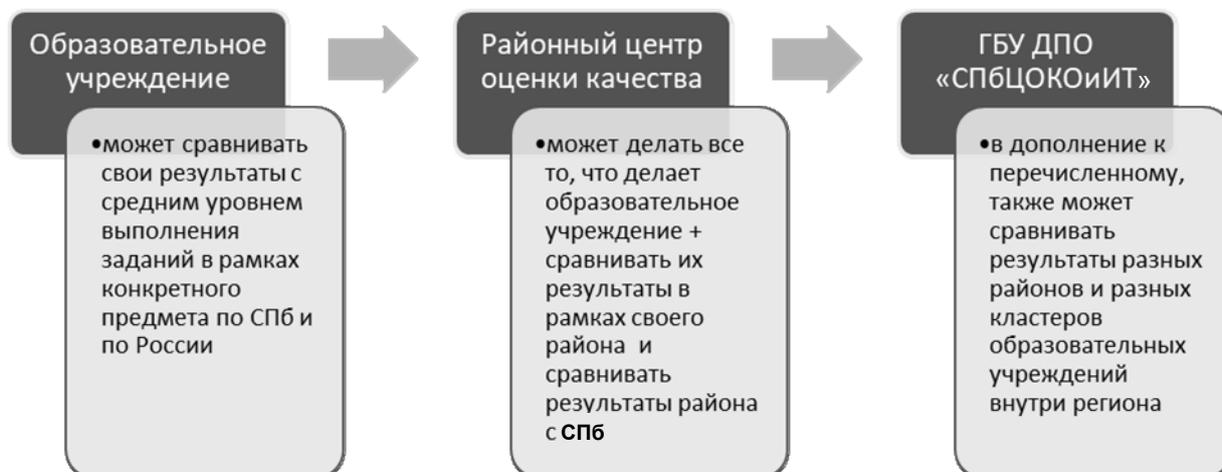
- социально-исторический (окружающий мир, обществознание, история);
- филологический (русский язык, иностранный язык (английский), иностранный язык (французский), иностранный язык (немецкий));

- естественнонаучный (биология, физика, география, математика, химия).

В целом возможные фокусы рассмотрения результатов ВПР-2019 на разных организационных уровнях можно представить в виде диаграммы.

Диаграмма 1

### Фокус рассмотрения результатов ВПР-2019

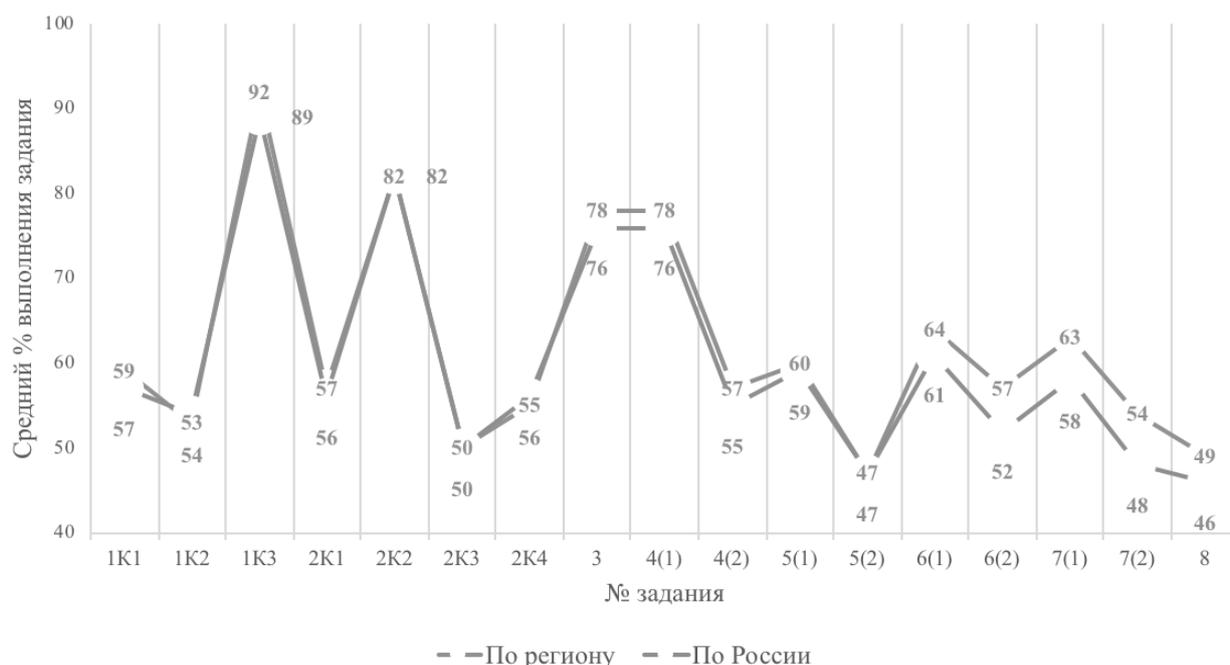


Алгоритм работы с результатами ВПР на уровне региона можно представить следующим образом:

1. В рамках каждого предмета и каждого класса происходит поиск тех заданий, средний уровень выполнения которых по Санкт-Петербургу оказался ниже (учитывалась разница от 1 % и более), чем по России в целом. (Пример графического анализа представлен на диаграмме 2.)

Диаграмма 2

### Средний процент выполнения задания по предмету «Русский язык» в 5-х классах



2. В найденных заданиях, на основании текста их описания, идет поиск схожих фрагментов проверяемых элементов содержания / требований к уровню подготовки учеников.

3. Далее схожие элементы описания заданий одного и того же предмета объединяются, в том числе элементы заданий для разных классов.

4. На последнем этапе для ответа на вопрос о том, есть ли что-то общее внутри блоков предметов или между блоками, сравниваются выявленные на предыдущем этапе похожие описания заданий между всеми предметами. (См. приложение 1.)

Полученные результаты делают возможной оценку общей ситуации с результатами ВПР на уровне региона Комитетом по образованию Правительства Санкт-Петербурга. Предполагается, что подробный методический анализ выявленных «зон развития» будет дан соответствующими кафедрами ГБУ ДПО СПб АППО.

Также результаты анализа могут быть использованы районными центрами оценки качества образования для планирования адресной работы с образовательными учреждениями; методическими объединениями учителей всех уровней; организациями повышения квалификации, в том числе районными информационно-методическими центрами.

Использование результатов проведенного анализа делает возможным<sup>9</sup>:

- Выявление общих «зон развития» внутри каждого из предметов посредством формирования списка проверяемых элементов содержания / требований к уровню подготовки учеников, которые необходимо совершенствовать в дальнейшем, как на уровне региона, так и на уровне районов.

- При масштабировании выделенных в отчете «зон развития» до уровня образовательных учреждений района можно составить детализированную карту необходимых направлений для управленческих решений. Подобные карты могут использоваться как для кластеров (выделенных по определенному признаку групп) образовательных учреждений района, так и для отдельных образовательных учреждений. Например, повышение квалификации учителей может стать адресным (кого именно направлять) и более фокусированным (какие именно компетенции требуют совершенствования).

- Использование оснований для планирования работы районных методических объединений, информационно-методических центров по направлениям конкретных предметов.

- На уровне образовательного учреждения в рамках работы локальной системы оценки качества образования могут выделяться собственные «зоны развития» (в сравнении с уровнем района и региона), что может определять содержание и планирование работы методических объединений, а также образовательного процесса в целом.

---

<sup>9</sup> На основании раздела 4 «Субъекты СПб РСОКО и их функции» Приложения 2 к распоряжению Комитета по образованию от 3 июля 2019 года № 1987-р «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования, Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО».

Следует привести некоторые конкретные примеры анализа результатов по конкретным предметам в рамках тематических блоков на уровне региона (см. таблицы 1–7):

1. Рассматривая результаты ВПР-2019 по региону, без привязки к общероссийским результатам, низкий уровень выполнения заданий (менее 60 %) был зафиксирован в основном для предметов из естественнонаучного блока: физика (7 класс) — 53 %, математика (5 класс) — 56 %, физика (11 класс) — 58,6 %, география (7 класс) — 58,9 %, математика (6 класс) — 59 %, биология (7 класс) — 59,1 %.

2. Увеличение числа «зон развития» — ситуаций, когда средний уровень выполнения задания в рамках конкретного предмета для региона оказывался ниже, чем по России в целом, наблюдается от младших к старшим классам. (См. таблицы 1 и 2. Результаты по предметам «Французский язык» и «Немецкий язык» были исключены в связи с небольшим количеством участников на уровне региона.)

Таблица 1

**Количество «зон развития» по предметам и классам (Санкт-Петербург)**

Тематический блок предметов	Предметы	Класс					
		4	5	6	7	10	11
Социально – исторический блок	Окружающий мир: 4 класс (44296)	1					
	Обществознание: 6 (36504) и 7 (22861) классы			3	6		
	История: 11 класс (10687)						3
Филологический блок	Русский язык: 4 (44324), 5 (39523), 6 (37326) и 7 (30103) классы	0	0	6	6		
	Иностранный язык (английский): 7 (10172) и 11 (без устной части - 7651) классы				0		3
	Иностранный язык (английский): 11 (с устной частью – 1633 учащихся) класс						2
Естественнонаучный блок	Биология: 5 (39541), 6 (36741), 7 (17173) и 11 (9587) классы		6	4	5		4
	Физика: 7 (20630) и 11 (8957) классы				3		6
	География: 6 (37217), 7 (18950), 10 (2565) и 11 (8109) классы			3	3	9	9
	Математика: 4 (44870), 5 (40122), 6 (37356) и 7 (28862) классы	0	1	3	1		
	Химия: 11 класс (8250)						2

Таблица 2

**Доля «зон влияния» (%) в общем количестве заданий по предметам и классам (Санкт-Петербург)**

Тематический блок предметов	Предметы	Класс					
		4	5	6	7	10	11
Социально – исторический блок	Окружающий мир: 4 класс (44296)	6%					
	Обществознание: 6 (36504) и 7 (22861) классы			18%	35%		
	История: 11 класс (10687)						23%
Филологический блок	Русский язык: 4 (44324), 5 (39523), 6 (37326) и 7 (30103) классы	0%	0%	24%	24%		
	Иностранный язык (английский): 7 (10172) и 11 (без устной части - 7651) классы				0%		17%
	Иностранный язык (английский): 11 (с устной частью – 1633 учащихся) класс						9%
Естественнонаучный блок	Биология: 5 (39541), 6 (36741), 7 (17173) и 11 (9587) классы		33%	17%	23%		18%
	Физика: 7 (20630) и 11 (8957) классы				27%		33%
	География: 6 (37217), 7 (18950), 10 (2565) и 11 (8109) классы			12%	13%	50%	50%
	Математика: 4 (44870), 5 (40122), 6 (37356) и 7 (28862) классы	0%	6%	23%	6%		
	Химия: 11 класс (8250)						13%

3. Ситуации, когда средний уровень выполнения задания в рамках конкретного предмета для региона оказывался ниже, чем по России в целом, на 10 % и больше, чаще встречаются в старших классах, в естественнонаучном блоке предметов. (См. таблицу 3. Результаты по предметам «Французский язык» и «Немецкий язык» были исключены в связи с небольшим количеством участников на уровне региона.)

Таблица 3

**Количество ситуаций более низкого уровня выполнения заданий  
(на 10 % и более) в Санкт-Петербурге по сравнению с общероссийским уровнем**

Тематический блок предметов	Предметы	Класс					
		4	5	6	7	10	11
Социально – исторический блок	Окружающий мир: 4 класс (44296)	0					
	Обществознание: 6 (36504) и 7 (22861) классы			0	2		
	История: 11 класс (10687)						0
Филологический блок	Русский язык: 4 (44324), 5 (39523), 6 (37326) и 7 (30103) классы	0	0	0	1		
	Иностранный язык (английский): 7 (10172) и 11 (без устной части - 7651) классы				0		2
	Иностранный язык (английский): 11 (с устной частью – 1633 учащихся) класс						2
Естественнонаучный блок	Биология: 5 (39541), 6 (36741), 7 (17173) и 11 (9587) классы		1	1	1		1
	Физика: 7 (20630) и 11 (8957) классы				0		4
	География: 6 (37217), 7 (18950), 10 (2565) и 11 (8109) классы			0	1	3	3
	Математика: 4 (44870), 5 (40122), 6 (37356) и 7 (28862) классы	0	0	1	0		
	Химия: 11 класс (8250)						0

4. Следующие данные представляют результаты ВПР-2019 в формате кластеров (сгруппированных по типу) образовательных учреждений и тематических блоков предметов. Нужно отметить, что ситуация значительной разницы (10 % и более) в уровне результатов между наиболее и наименее успешными кластерами образовательных учреждений чаще всего наблюдается в 7-х классах, в основном на предметах естественнонаучного блока (см. таблицы 4–7).

Таблица 4

**Средний процент выполнения заданий по кластерам образовательных учреждений в филологическом блоке предметов (Санкт-Петербург)**

Средний процент выполнения по кластеру	Русский язык	Русский язык	Русский язык	Русский язык	Английский язык	Английский язык уст.	Английский язык
Класс	7 класс	6 класс	5 класс	4 класс	11 класс	11 класс	7 класс
Максимальный балл	47	51	45	38	22	32	30
СОШ	56,2	59,9	59,9	71,4	82,0	75,4	51,5
СОШ с углуб.	59,9	63,8	63,7	74,9	86,4	81,4	62,7
Гимназия	63,9	68,8	68,2	78,2	86,5	78,9	63,9
Лицей	65,7	67,6	68,1	78,3	87,5	81,5	60,7
Санкт-Петербург	59,0	62,7	62,7	73,6	84,1	78,1	62,1

Таблица 5

**Средний процент выполнения заданий по кластерам образовательных учреждений в социально-историческом блоке предметов (Санкт-Петербург)**

Средний процент выполнения по кластеру	Окружающий мир	Обществознание	Обществознание	История
Класс	4 класс	7 класс	6 класс	11 класс
Максимальный балл	32	23	23	21
СОШ	70,3	57,9	63,4	73,1
СОШ с углуб.	74,1	63,3	67,2	77,1
Гимназия	76,1	65,5	70,9	80,3
Лицей	76,4	68,4	70,9	81,9
Санкт-Петербург	72,3	61,1	65,9	75,7

Таблица 6

**Средний процент выполнения заданий по кластерам образовательных учреждений в естественнонаучном блоке предметов (Санкт-Петербург). Часть 1**

Средний процент выполнения по кластеру	Математика	Математика	Математика	Математика	Биология	Биология	Биология	Биология
Класс	7 класс	6 класс	5 класс	4 класс	11 класс	7 класс	6 класс	5 класс
Максимальный балл	19	16	20	20	32	35	30	27
СОШ	61,9	55,7	52,6	67,2	66,9	56,1	61,8	63,6
СОШ с углуб.	66,2	60,3	57,2	71,2	73,3	59,3	66,3	66,9
Гимназия	70,8	64,2	61,1	74,1	75,1	63,6	69,4	69,8
Лицей	74,6	66,5	64,6	73,8	75,2	68,0	72,0	71,4
Санкт-Петербург	65,4	59,0	56,0	69,5	70,1	59,1	64,7	66,0

Таблица 7

**Средний процент выполнения заданий по кластерам образовательных учреждений в естественнонаучном блоке предметов (Санкт-Петербург). Часть 2**

Средний процент выполнения по кластеру	Физика	Физика	География	География	География	География	Химия
Класс	11 класс	7 класс	11 класс	10 класс	7 класс	6 класс	11 класс
Максимальный балл	27	23	21	21	37	37	33
СОШ	56,4	50,1	63,5	59,7	55,8	58,4	67,9
СОШ с углуб.	58,8	53,2	65,4	64,8	59,8	63,6	72,2
Гимназия	63,0	57,1	69,9	64,7	66,0	67,3	73,7
Лицей	62,7	60,3	70,1	66,4	66,9	66,8	77,9
Санкт-Петербург	58,6	53,0	65,2	62,3	58,9	61,5	70,7

5. Анализируя текстовые описания «зон развития» по разным предметным блокам, можно выделить важную тенденцию: наряду с внутрипредметными дефицитами, которые могут в некоторых случаях практически не изменяться от класса к классу (смотрите, например, предмет «Биология», 5–7 классы), наблюдается важный метапредметный дефицит, который можно было бы определить как навык работы с информацией, интерпретация и анализ прочитанного текста (условия задачи, текста задания, гипотетической жизненной ситуации и т.д.). Для демонстрации данной тенденции все похожие элементы описания «зон развития» разных предметов для разных классов были объединены в таблице 8.

Таблица 8

**Метапредметные дефициты, связанные с компетенциями в области функциональной грамотности и анализа информации**

Блок	Предмет	Класс	Задание	Элемент описания
Социально-исторический	Обществознание	6 / 7	1(1) / 3(2), 3(3)	«(...) применять полученную информацию для соотнесения собственного поведения и поступков других людей с нормами поведения, установленными законом»
Социально-исторический	История	11	5	«Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа; различать в исторической информации факты и мнения...»
Филологический	Русский язык	6 / 7	9, 11 / 10, 13(1), 13(2)	«Владеть навыками изучающего чтения и информационной переработки прочитанного материала; адекватно понимать тексты различных функционально-смысловых типов речи и функциональных разновидностей языка; анализировать текст с точки зрения его основной мысли, адекватно формулировать основную мысль текста в письменной форме»
Естественнонаучный	Биология	5 / 6	5(1) / 7(1)	«Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключе-

				ние (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы...» / «Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач»
Естественно-научный	Физика	7 / 11	2 / 16	«Умение извлекать информацию из графиков, анализировать информацию» / «Уметь воспринимать и на основе полученных знаний самостоятельно оценивать информацию, содержащуюся в СМИ, Интернете, научно-популярных статьях»
Естественно-научный	География	6 / 7 / 10 и 11	6(2)К1, 10(1), 10(2)К1 / 4(1) / 15	«Умение осознанно использовать речевые средства для выражения своих мыслей, формулирования и аргументации своего мнения; владение письменной речью» / «Умение устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы» / «Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений»

**Ирина Александровна Богданова,**  
*начальник отдела организационно-технологического и методического обеспечения оценочных процедур,*  
*e-mail: irina.al.bogdanova@gmail.com*

**Юрий Петрович Малышев,**  
*заместитель директора по информатизации,*  
*e-mail: yp.malyshev@mail.ru*

**Валерий Евгеньевич Фрадкин,**  
*заместитель директора по науке,*  
*ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий»,*  
*e-mail: valery.fradkin@gmail.com*

## **РЕЙТИНГИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ В 2019 ГОДУ**

С 2016 года в целях реализации Комплекса мер, направленных на систематическое обновление содержания общего образования на основе результатов мониторинговых исследований и с учетом современных достижений науки и

технологий, изменений запросов учащихся и общества, ориентированности на применение знаний, умений и навыков в реальных жизненных условиях, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 15 декабря 2016 года № 1598, а также совершенствования механизмов оценки и управления качеством образования, повышения открытости информации о системе образования Санкт-Петербурга в нашем городе проводится комплексная оценка качества образования государственных образовательных организаций, реализующих образовательные программы среднего общего образования, на основе рейтинга образовательных учреждений. Участниками этой процедуры являются общеобразовательные организации Санкт-Петербурга, реализующие образовательные программы среднего общего образования в соответствии с распоряжением от 11.04.2019 № 1117-Р «О рейтингах государственных образовательных учреждений Санкт-Петербурга в 2019 году» [2].

По итогам 2018/2019 учебного года были сформированы итоговые рейтинги по пяти основным направлениям:

- 1) Результаты массового образования.
- 2) Высокие образовательные результаты и достижения.
- 3) Условия ведения образовательной деятельности.
- 4) Кадровое обеспечение.
- 5) Управление образовательной организацией.

Рейтинги образовательных организаций Санкт-Петербурга, реализующих образовательные программы среднего общего образования, основываются на критериях Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования, утвержденных распоряжением Комитета по образованию от 03.07.2019 № 1987-р «Об утверждении модели региональной системы оценки качества образования (далее — СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО» [3] и формируются для повышения открытости системы образования Санкт-Петербурга. На сайте Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования публикуется методика расчёта рейтингов [1].

В 2019 году рейтинги построены по двухуровневому принципу:

- I уровень — компоненты рейтинга;
- II уровень — итоговый рейтинг.

Рейтинги составлены на основе анализа объективных данных, содержащихся в информационных системах Санкт-Петербурга: АИСУ «Параграф», региональной информационной системе обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования, базе данных олимпиад и других.

Баллы для компонентов рейтинга начисляются следующим образом:

- Диапазон вычисленных для образовательных организаций значений показателя делится на 10 равных частей.

- Организациям, значения показателя для которых попадают в первую часть, присваивается рейтинговый балл «10», во вторую часть — «9» и т.д.

- Организациям, для которых показатель равен нулю или данные отсутствуют в информационных системах Санкт-Петербурга, присваивается рейтинговый балл «0».

Положение образовательной организации (далее — ОО) в рейтинге определяется суммированием баллов соответствующих компонентов.

Всего в системе рейтингов 2019 года учитывался 41 компонент рейтингов. Количество компонентов рейтингов увеличилось по сравнению с 2018 годом за счет преобразования рейтинга образовательных организаций по качеству управления.

Важными целевыми установками региональной системы оценки качества является обеспечение объективности и достоверности при проведении оценочных процедур и адресная помощь образовательным учреждениям. Для реализации этих установок были введены два новых компонента в рейтинг по качеству управления. Первый из них касается результатов образовательного учреждения в своем кластере. Рейтинговые баллы по компоненту «результат массового образования в кластере» начисляются в зависимости от результатов среди учреждений своего вида: результаты учреждений одного вида сравниваются друг с другом для выявления более эффективного управления среди образовательных организаций, находящихся в похожих стартовых условиях. Компонент «объективность при проведении внешних мониторингов» учитывает объективность результатов при проведении всероссийских и региональных проверочных работ. Для выявления необъективных результатов рассчитывается попадание в доверительный интервал по результатам каждой работы. Также принимались во внимание маркеры необъективности, опубликованные федеральной службой по надзору в сфере образования и науки по результатам проведения всероссийских проверочных работ. В рейтинге по качеству управления компонент «награды руководителей» был объединён с компонентом «достижения руководителей на профессиональных конкурсах».

В рейтинге по результатам массового образования был изменён подход к формированию компонентов по отсутствию неудовлетворительных результатов и по однородности результатов. Итоговый рейтинговый балл по компоненту формируется как сумма трёх набранных рейтинговых баллов по каждому показателю в компоненте, при этом сохраняется количество баллов для формирования компонента рейтингов (дискретный набор значений от 0 до 10). За счёт этого неудовлетворительные результаты или неоднородность, показанные по одной из процедур, не оказывают влияние на результаты, полученные в другой процедуре, и считаются независимо с фиксированным коэффициентом.

При подсчёте рейтинга по высоким образовательным результатам и достижениям учащихся в 2019 году не учитывалось количество участников регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников.

В методику подсчёта рейтингов по качеству условий образовательной деятельности и по кадровому обеспечению не было внесено изменений по сравнению с прошлым учебным годом.

Как и в прошлом учебном году, публикуется список, в который включается около 100 образовательных организаций, набравших наибольшее количество баллов. Точное число школ в каждом рейтинге зависит от того, сколько образовательных организаций получили одинаковое количество баллов. В том случае, если организация получала высокие баллы сразу по нескольким направлениям, она включалась одновременно в несколько рейтингов.

### *Литература*

1. Методика формирования рейтингов государственных образовательных организаций Санкт-Петербурга, реализующих образовательные программы среднего общего образования 2019 // Приложение 2 настоящего сборника.

2. Распоряжение Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 11.04.2019 № 1117-р // КонсультантПлюс. <http://www.consultant.ru/online/>

3. Распоряжение Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 03.07.2019 № 1987-р // КонсультантПлюс. <http://www.consultant.ru/online/>

4. Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге / Под ред. В. Н. Волкова, В. Е. Фрадкина. – СПб.: ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ», 2016. – 142 с.

5. Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге в 2017 году / Под ред. В. Н. Волкова и В. Е. Фрадкина. – СПб.: ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ», 2017. – 114 с.

6. Система оценки качества образования в Санкт-Петербурге в 2018 году / Под ред. В. Н. Волкова, В. Е. Фрадкина. – СПб.: ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ», 2018. – 87 с.

**Эмилия Владимировна Ванина,**  
*доцент кафедры СПИ СПб АППО,*  
*председатель городского методического объединения*  
*специалистов в области качества образования,*  
*кандидат педагогических наук*

## **МЕТОДИЧЕСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТОВ В ОБЛАСТИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

В 2016 году при кафедре социально-педагогических измерений СПб АППО было создано методическое объединение специалистов в области качества образования. В его состав вошли сотрудники СПб АППО, СПб ЦОКОиИТ, районных методических служб, городского центра развития дополнительного образования и образовательных учреждений города. Сегодня методическое объединение насчитывает более 20 активных членов из разных районов города.

Для поддержки деятельности объединения создан электронный ресурс по адресу <http://socpredmeasuring.ru/>, на котором размещаются материалы заседаний МО, ссылки на интересные ресурсы ОУ, районов и других учреждений.

В соответствии с положением методическое объединение призвано решать следующие задачи:

- развитие и поддержка методической деятельности по оценке качества образования в системе образования Санкт-Петербурга;
- разработка, апробация и содействие реализации проектов в области оценки качества образования, в том числе инструментов оценки качества образования; выявление, обобщение и распространение актуального опыта в области создания и поддержания систем оценки качества в ОО;
- обеспечение роста ключевых компетентностей педагогических работников, развитие их творческой инициативы в области оценки качества образования;
- создание условий для повышения квалификации и самообразования педагогических работников в области оценки качества образования и педагогических измерений, для творческого осмысления профессиональных проблем в данной области, для самореализации, профессионального роста педагогов системы образования;
- координация деятельности в области оценки качества специалистов ОО и специалистов районных и городских структур; координация деятельности с другими структурами.

В течение 2016–2019 гг. было проведено более 10 заседаний методического объединения, на которых обсуждались разные вопросы, связанные с оценкой и измерением качества образования, как в общем, так и в дополнительном образовании детей.

На одном из первых заседаний были сформулированы ключевые первоочередные задачи методического объединения: формирование единого смыслового поля участников МО, создание условий для обмена опытом. В рамках решения этих задач были проведены тематические заседания МО по презентации опыта отдельных районов по оценке качества образования (Приморский, Калининский, Курортный, Пушкинский районы) и проблемные круглые столы. Специалисты МО констатировали, что существует множество интересных наработок в области оценки качества (например, в лицее № 410 и школе № 500 Пушкинского района, школе № 619 Калининского района и др.), которые могут быть использованы при создании и развитии внутренних систем оценки качества образования.

Проблеме создания внутренней системы оценки качества образовательного учреждения был посвящен круглый стол в апреле 2019 года. Тогда же был сформулирован перечень проблем в образовательных учреждениях города, которые не занимаются проблемой оценки качества образования в статусе региональной инновационной площадки или в рамках реализации инновационной деятельности.

В частности:

- непонимание педагогами и частью руководителей, что есть внутренняя система оценки качества (ВСОКО), для чего она нужна, как она соотносится с внутришкольным контролем и иными оценочными процедурами.

- Непонимание, как выстроить систему локальных актов, регулирующих реализацию ВСОКО.

- Неиспользование данных оценочных и измерительных процедур в практике, и обратная проблема — проведение измерений для того, чтобы провести, а не для того, чтобы получить нужные данные.

- Нехватка алгоритмов анализа данных измерительных процедур.

Формулирование проблем позволило определить перспективные направления для анализа опыта отдельных учреждений и сформировать план выездных мероприятий, который и начал реализовываться с осени 2019 года. В ходе выездных мероприятий происходит знакомство с наиболее интересным опытом, накопленным школами разных районов.

Обсуждение проблем оценки качества образования затрагивает не только вопросы основного, но и дополнительного образования детей: так, одно из заседаний было посвящено презентации наработок в дополнительном образовании детей. (Обобщенный доклад «Оценка качества дополнительного образования детей» представила Л. Р. Ситник, к.п.н, заведующая сектором Городского центра развития дополнительного образования ГБНОУ «Санкт-Петербургский Городской Дворец Творчества Юных», руководитель ГУМО педагогов-исследователей государственных учреждений дополнительного образования.)

Еще одно важное направление деятельности МО — отслеживание деятельности региональных инновационных площадок, решающих задачи оценки качества образования.

С 2018 года в статусе инновационной региональной площадки работают ИМЦ Невского и Московского районов (тема — «Вариативная модель оценки качества образования в системе образования района на основе интеграции результатов оценочных процедур»). Идеи, заложенные в инновационные проекты, были представлены членам методического объединения и обсуждались на выездном мероприятии. Таким образом, МО выполнило функцию внешнего эксперта по отношению к деятельности инновационной площадки.

С 2019 года начали свою деятельность инновационные площадки с другими темами, связанными с оценкой качества образования:

- Использование комплексного анализа результатов оценочных процедур для принятия управленческих решений, направленных на развитие образовательной организации (*ИМЦ Адмиралтейского района, ИМЦ Василеостровского района, ОУ № 284 Кировского района, ОУ № 598 Приморского района*).

- Проектирование единой системы объективной оценки метапредметных результатов обучающихся на разных уровнях общего образования (*ОУ № 179 Калининского района, ОУ № 334 Невского района, ОУ № 612 Центрального района*).

Регулярное представление и обсуждение процесса и результатов инновационной деятельности региональных инновационных площадок в рамках

заседаний МО позволяет аккумулировать и развивать наиболее интересные идеи и способствует совершенствованию экспертных навыков членов методического объединения.

Таким образом, за сравнительно небольшой срок существования МО специалистов в области качества образования четко определились наиболее существенные направления его деятельности:

- презентация и обсуждение опыта отдельных образовательных организаций и районов по оценке качества образования;
- поддержка инновационных площадок, работающих в данном направлении;
- осмысление и обсуждение актуальных проблем и задач разного уровня (в первую очередь районного и образовательной организации) в области оценки качества образования на основе объединения усилий разных субъектов РСОКО (СПб АППО, РЦОК и ИТ, ГЦРДО, районные центры оценки качества, отдельные образовательные организации).

**Дмитрий Борисович Голядкин,**  
*методист*

**Марина Евгеньевна Крюкова,**  
*старший методист*

**Александр Владимирович Наровлянский,**  
*инженер, ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ»*

## **ПОРТАЛ ПОДДЕРЖКИ САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ**

В Положении о Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования (утверждено распоряжением Комитета по образованию от 03.07.2019 № 1987-Р) цель работы РСОКО определяется как *«получение и распространение субъектами СПб РСОКО достоверной информации о состоянии и результатах образовательной деятельности, тенденциях изменения качества общего образования, дополнительного образования и среднего профессионального образования и причинах, влияющих на его уровень, для формирования информационной основы принятия управленческих решений»*. Поэтому вопросам информирования участников образовательного процесса, других заинтересованных лиц и организаций по вопросам оценки качества образования уделяется большое внимание.

В сентябре 2019 года начал действовать интернет-портал поддержки СПб РСОКО по адресу <http://monitoring.spbcokoit.ru>, но работа эта началась значительно раньше.

Еще в 2017 году перед Санкт-Петербургским центром оценки качества образования и информационных технологий (СПб ЦОКОиИТ) встала задача создания структурированной и понятной простому пользователю системы размещения разнообразных материалов, касающихся проведения оценочных

процедур. С увеличением количества исследований росло и количество интернет-ресурсов, на которых размещались необходимые материалы. Это существенно ухудшало систему информирования участников образовательного процесса: возникала путаница с публикациями материалов, зачастую простые пользователи не могли посмотреть результаты исследований. Руководствуясь принципами открытости и доступности всеобщего образования, администрация СПб ЦОКОиИТ приняла решение о создании нового сайта сопровождения оценочных процедур.

Задачей нового ресурса стало аккумулирование всех актуальных документов региональной системы оценки качества Санкт-Петербурга, создание удобной «точки входа» для различных групп участников процесса и систематизация информации о системе оценки качества образования.

Рабочая группа создала удобную и понятную структуру нового сайта с учетом запросов различных групп пользователей:

- **Главная страница сайта**, на которой демонстрируются предстоящие оценочные процедуры, новости оценки качества образования и последние добавленные документы.

- **Раздел «Оценочные процедуры»** с удобной навигацией.

- **Раздел «Документы»**, позволяющий работать с большим корпусом документов по различным направлениям оценки качества образования.

- **Раздел «Библиотека»**, содержащий научно-методические материалы, публикации с опытом работы и материалы профильных конференций, контрольно-измерительные материалы и отчеты по результатам проведения оценочных процедур.

- **Страница Координационного совета** по развитию РСОКО, где можно познакомиться с составом совета, его задачами и целями, изучить протоколы прошедших заседаний.

- **Страница «Контакты»**, позволяющая быстро сориентироваться и найти нужных специалистов, как на городском уровне, так и на уровне районных центров оценки качества образования.

Раздел **«Оценочные процедуры»** представляет собой каталог с возможностью фильтрации по уровню процедуры, месяцу и году проведения оценочных мероприятий. Процедуры в каталоге отображаются в виде карточек, наглядно представляющих ключевую информацию о процедуре: наименование, уровень и даты проведения.

Каждая оценочная процедура представляется на сайте в виде отдельной страницы с постоянным URL, где указаны наименование процедуры, ее уровень, даты проведения и сопроводительная информация. На этой странице также публикуются все сопутствующие документы по процедуре: распоряжения, порядок проведения, формы подачи отчетов, бланки для участников, кодификаторы, критерии оценивания и сами контрольно-измерительные материалы. После проведения работы на странице процедуры публикуется статистический отчет и методические рекомендации. Любой специалист может быстро найти страницу интересующей процедуры и посмотреть материалы по ней.

В разделе «Документы» публикуются все актуальные документы по вопросам оценки качества образования — как федерального, так и регионального уровня. Рубрикация документов построена по направлениям деятельности системы оценки качества образования и включает в себя разделы, относящиеся к ЕГЭ, ОГЭ, МСИ, ВПР, РДР и прочим. С помощью настраиваемых удобных и понятных поисковых фильтров можно быстро и без особого труда найти интересующий документ и использовать его в работе. В скором времени заработает система поиска по регистрационному номеру, названию и свойствам документов. Все документы размещены в формате, удобном для чтения, скачивания и дальнейшей работы.

Ни для кого не секрет, что существуют документы, которые не подлежат публикации на общедоступных интернет-ресурсах. Подобные материалы приходится рассылать отдельными письмами каждому адресату, это трудоемкий и не лишенный ошибок процесс. Разработчики портала реализовали механизм ограниченного распространения таких документов с учетом уровней доступа к ним пользователей. Теперь достаточно выложить документ на сайт, настроив ограничения доступа к нему. После этого только авторизованные пользователи смогут просматривать и скачивать подобные документы в соответствии со своим персональным уровнем доступа в систему. Простые пользователи доступа к подобной информации не имеют.

Для **библиотеки документов** создан отдельный раздел, в котором публикуются актуальные научно-методические материалы, ранее использованные контрольно-измерительные материалы, отчеты по прошедшим оценочным процедурам, материалы конференций. Кроме того, эта страница является площадкой для обмена опытом между участниками образовательного процесса, любой желающий может предоставить материал для публикации.

На странице «**Контакты**» опубликованы контактные данные как самих сотрудников Центра оценки качества образования Санкт-Петербурга, так и контактные данные районных центров оценки качества образования, с указанием имен руководителей, адресов сайтов, электронной почты и телефонов. Каждый районный центр ведет собственную работу по оценке качества образования. Полученные в ходе оценочных процедур отчеты и методические рекомендации публикуются на их собственных ресурсах, но для удобства посетителей сайта ссылки на результаты работы районных центров размещены и на нашем сайте в разделе «Контакты».

Большая работа проделана для обеспечения эффективного обмена информацией между различными акторами регионального процесса оценки качества образования. На сайте созданы личные кабинеты для районных центров оценки качества и отделов образования. Уровни доступа у районов разные, каждый может видеть только ту информацию, которая предназначена для конкретного района. Личные кабинеты позволяют нам оперативно обмениваться конфиденциальной информацией с каждым авторизованным пользователем отдельно, быстро и с минимальными трудозатратами.

В ближайшее время будет запущена новая система выгрузки школьных отчетов о проведении региональных диагностических работ. Теперь

специалистам районных центров оценки качества будет достаточно загрузить заполненные формы отчета в свой личный кабинет, чтобы специалисты городского центра оценки качества образования получили к ним доступ. Цветными маркерами будет отмечен статус отчета. Зеленый цвет — отчет принят, желтый — отчет в обработке и красный — отчет требует доработки. Если отчет помечен красным, то специалист сразу увидит, какие именно замечания необходимо учесть при доработке отчета. Такая система значительно уменьшит время на обработку отчетов, что в конечном итоге ускорит получение школами результатов региональных диагностических работ.

В заключение отметим, что интернет-портал поддержки СПб РСОКО находится только в начале пути своего развития. Наши коллеги активно принимают участие в улучшении ресурса, высказывают свои предложения, замечания и комментарии. Однако все сходятся в одном — работать стало проще и быстрее: новый сайт удобен в использовании, размещаемые материалы хорошо структурированы и логично распределены по разделам, интуитивно понятный интерфейс прост в использовании.

**Елена Вячеславовна Гришина,**  
*руководитель Центра оценки качества образования  
ГБУ ДППО ЦПКС ИМЦ Приморского района*

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАКТИКИ АНАЛИЗА И ОЦЕНКИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ**

**(из опыта работы Центра оценки качества образования Приморского района)**

Приоритетной задачей в системе общего образования является достижение качества образования, соответствующего современным социальным запросам. Одним из главных условий является профессиональное развитие педагогических и управленческих кадров, обеспечение их готовности к решению педагогических и управленческих задач, ориентированных на достижение новых образовательных результатов.

В деятельность по достижению поставленных руководством страны приоритетных целей включены все субъекты образовательной деятельности на различных уровнях. Для решения приоритетной на сегодня задачи повышения качества образования в образовательной системе Приморского района в течение двух лет реализуется «Управленческий проект» для руководителей образовательных организаций. Основным целевым ориентиром проекта на текущий период является создание условий для индивидуализации способов управления качеством образования на уровне образовательных учреждений. Совершенствование практики анализа и оценки образовательных результатов в образовательных учреждениях является необходимым условием достижения поставленной цели. К реализации данного проекта привлечены сотрудники районного Центра оценки качества образования.

Напомним, Санкт-Петербургская модель оценки качества образования предусматривает, что объектами оценки качества общего образования являются **результаты** обучающихся по уровням основного и среднего общего образования, качество образовательного **процесса** и **условий** образовательной среды, а также качество **управления** образовательной организацией. На уровне районной методической службы поставленная задача решается посредством реализации ряда информационных, практико-ориентированных методических мероприятий для руководителей разного уровня и других специалистов ОУ как условие для формирования практики системного анализа и оценки образовательных результатов в ОУ.

Формирование в образовательных организациях района практики системного анализа и оценки образовательных результатов станет основой для оценки качества образовательного процесса, в том числе способов управления качеством образования, применяемых сейчас в школах.

В настоящее время в лучшем случае в каждом образовательном учреждении складывается своя уникальная практика оценки и анализа образовательных результатов. Однако сегодня можно констатировать и тот факт, что во многих образовательных учреждениях практика анализа результатов не сформировалась либо до бессмысленности формализована.

На уровне образовательного учреждения эта задача должна решаться посредством реализации системы мероприятий по анализу и оценке достигнутых образовательных результатов, выявлению факторов, оказывающих значительное влияние на уровень результатов, а также поиска дополнительных или скрытых ресурсов по их улучшению либо стабилизации на максимально возможном уровне.

На уровне управления образовательной организацией были определены основные показатели **решения этой задачи**:

1) Руководители образовательных учреждений могут оценить достигнутые образовательные результаты по определённым критериям.

2) Руководители могут сформулировать конкретные задачи по достижению нового качества образования в условиях своего образовательного учреждения.

3) Руководители могут объяснить, за счёт каких внутренних ресурсов это качество достигнуто или может быть достигнуто.

Задача анализа и оценки образовательных результатов включает несколько логически связанных компонентов (в тексте курсивом выделены компоненты, находящиеся в зоне ответственности района):

- определение объектов анализа и оценки (образовательные результаты по классам, предметам, уровням образования, видам олимпиад и конкурсов; *образовательные результаты по уровням, параллелям, предметам, видам олимпиад и конкурсов по ОУ и группам ОУ*);

- систематизация данных о достигнутых образовательных результатах и оценка их динамики на уровне ОУ, *на уровне групп ОУ и района в целом*;

- анализ значимости достигнутых результатов для решения проблем социализации обучающихся, их жизненного самоопределения, для продолжения образования на уровне ОУ, *на уровне групп ОУ и района в целом*;

• обсуждение образовательных результатов, достигнутых за определенный учебный период (четверть, триместр, полугодие, год), с целью выявления внутришкольных факторов, определивших динамику образовательных результатов, и принятия управленческих решений на уровне ОУ, *групп ОУ и района в целом*.

Практика анализа и оценки образовательных результатов представлена в приведенной таблице. *Курсивом* выделены источники данных, которые на практике слабо используются или вообще не используются.

№	Компонент анализа образовательных результатов	Источник данных для анализа и оценки
1	Определение объектов анализа и оценки	<p>Результаты ГИА-9, ГИА-11.</p> <p>Получение аттестата об основном общем образовании, о среднем общем образовании.</p> <p>Результаты участия во Всероссийской олимпиаде школьников.</p> <p>Результаты промежуточной аттестации.</p> <p>Результаты участия в творческих, <i>метапредметных</i>, спортивных конкурсных мероприятиях, олимпиадах, состязаниях.</p> <p>Результаты мониторинговых процедур оценки качества образования — РДР, ВПР, НИКО (анализ динамики результатов ОУ; <i>сравнение результатов по группам ОУ; соответствие их результатам ГИА; соответствие их результатам промежуточной аттестации</i>).</p> <p>Удовлетворенность получателей образовательных услуг (родители, обучающиеся, выпускники).</p> <p><i>Показатели здоровья обучающихся</i></p>
2	Систематизация данных о достигнутых образовательных результатах и оценка их динамики	<p>Ведение базы образовательной статистики с оценкой динамики — по классам, по предметам, <i>по педагогам</i> (анализ динамики результатов ОУ в ГИА, ВПР, РДР; <i>сравнение ОУ по группам; достаточность результатов ГИА для участия выпускников в конкурсе в вузы города; подтверждение статуса медалистов — достаточность результатов для поступления на бюджетные места в вузы</i>).</p> <p>Ведение базы статистики по достижениям во ВсОШ, международных и региональных творческих и спортивных конкурсных мероприятиях (охват и достижения обучающихся по этапам, <i>оценка динамики по классам, по предметам, по учителям, по учащимся</i>).</p> <p>Ведение базы статистики по показателям здоровья обучающихся, <i>оценка динамики</i></p>
3	Анализ значимости достигнутых результатов для решения проблем социа-	<p><i>Поступление в профильные вузы (доля выпускников, поступивших в профильные вузы и учреждения СПО).</i></p> <p><i>Дополнительная подготовка к ГИА (доля выпускников 9-х, 11-х классов, прибегающих к помощи репе-</i></p>

	<p>лизации обучающихся, их жизненного самоопределения, для продолжения образования</p>	<p><i>титоров, курсов по подготовке к ГИА, от общего числа выпускников текущего года).</i>  <i>Подтверждение статуса медалистов — достаточность результатов для поступления на бюджетные отделения вузов.</i>  <i>Обратная связь родителей выпускников (характер обращений; по каким вопросам обращаются; результаты опросов по удовлетворенности качеством образовательных результатов).</i>  <i>Обратная связь выпускников ОУ (после сдачи ЕГЭ — в год выпуска, через год, через 5 лет)</i></p>
4	<p>Обсуждение образовательных результатов, достигнутых за определенный учебный период, с целью выявления внутришкольных факторов, определивших динамику образовательных результатов, и принятия управленческих решений</p>	<p><b>Внутришкольные факторы, определяющие уровень и динамику образовательных результатов</b></p> <p>Особенности контингента обучающихся (данные социального паспорта школы, в т.ч. доля обучающихся-инофонов; доля обучающихся из социально-незащищенных семей и условий).  Удовлетворенность / неудовлетворенность участников образовательного процесса качеством результатов и условиями обучения («обратная связь» от родителей, обучающихся и выпускников — результаты опросов; характер обращений родителей — благодарности, конструктивные предложения, просьбы, жалобы); движение обучающихся (доля, характер и причины выбытия/прибытия: смена места жительства, изменение образовательного маршрута; выбытие на семейное обучение — количество/доля, причины; «отрицательный отбор»; «доходимость» контингента обучающихся (доля учащихся 11 класса, обучающихся в данном ОУ с первого класса).  Сформированность/несформированность у обучающихся старших классов собственных образовательных планов (выбор профильных предметов в качестве предметов на ГИА; доля учащихся 9-х, 11-х классов, выбравших профильные предметы на ОГЭ, ЕГЭ, от общего числа выпускников 9-х, 11-х классов текущего года; оценка динамики по данному критерию за последние три года).  Наличие/отсутствие изменений в качестве образовательного процесса.  Эффективность практики анализа и оценки образовательных результатов.  Наличие/отсутствие конкретных управленческих решений</p>

Специалистами районного Центра оценки качества образования и районной методической службы ГБУ ДПО ЦПКС ИМЦ Приморского района организационно-методическое сопровождение образовательных учреждений

при решении задачи по совершенствованию практики анализа и оценки образовательных результатов реализуется по следующим направлениям:

1. В рамках «*Управленческого проекта*» проводятся регулярные семинары для руководителей и специалистов образовательных учреждений: «Анализ и оценка результатов дошкольного образования: вопросы преемственности целей дошкольного и начального общего образования», «Способы и инструменты управления качеством образовательного процесса», «Образовательная программа как инструмент управления качеством образовательного процесса», «Качество образовательного процесса: от цели к результатам урока» и др.

2. Практико-ориентированные семинары для заместителей директоров по УВР, курирующих вопросы оценки качества образования: «Актуальные вопросы формирования внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО) в образовательном учреждении», «Управление качеством образовательных результатов: обеспечение объективности и достоверности данных».

3. Обучение заместителей директоров по УВР и методистов образовательных учреждений района по дополнительной профессиональной программе «Анализ и оценка образовательных результатов в рамках ВСОКО с использованием ИКТ» на базе ГБУ ДППО ЦПКС ИМЦ района. Направление специалистов образовательных организаций района на курсы повышения квалификации по оценке качества в СПб АППО и СПб ЦОКОиИТ, в том числе обучение школьных команд. Поддержка на уровне администрации района обучения на дистанционных курсах ФИОКО «Оценка качества образования в общеобразовательной организации» и «Оценивание ответов на задания всероссийских проверочных работ. 4 класс» (критериальное оценивание) школьных команд.

4. Проведение тематических индивидуальных и групповых консультаций для специалистов образовательных учреждений по вопросам формирования ВСОКО, а также по оценке и анализу образовательных результатов. Востребованы выездные консультации на базе образовательных учреждений по запросу администрации школ.

Основная задача консультаций — донести до специалистов образовательных учреждений ценность и значимость аналитической работы с образовательными результатами, в том числе:

- приоритет качественного анализа над количественным;
- приоритет выявления дефицитов и работа по их минимизации;
- достижения рассматриваются как объекты для диссеминации (распространения) опыта;
- формирование профессионального интереса к оценочным процедурам;
- недопустимость санкционирования за низкие результаты;
- ценность предоставления достоверной и объективной информации об образовательных результатах — профилактика попадания в список Рособнадзора по необъективности результатов ВПР.

Учет этих приоритетов при анализе образовательных результатов создает основу для принятия оптимальных управленческих решений.

5. Проведение организационно-методических и педагогических исследований по различным направлениям: *«Какая информация о результатах оценочных процедур нужна руководителю», «Запрос ОУ на программы повышения квалификации», «Веер управленческих решений по результатам оценочных процедур», «Самоаудит по реализации ВСОКО», «Самоанализ управленческой практики по решению приоритетных внутриорганизационных задач», «Особенности организации в ОУ деятельности по анализу и оценке образовательных результатов»* и др.

При проведении исследований мы преследуем и достигаем диагностическую цель, именно по результатам исследований формируется содержание семинаров, круглых столов, групповых консультаций. Также эти исследования дают возможность показать руководителям и специалистам образовательных учреждений направления их управленческого поиска.

Так, например, по результатам опроса руководителей создана *«Карта самоанализа практики анализа и оценки образовательных результатов»*, которая рекомендована к использованию при проведении диагностического собеседования с руководителями образовательных учреждений района (выборочно, при необходимости, по запросу руководителей) по результатам внешних и внутренних оценочных процедур.

Интересны результаты формирующего исследования *«Особенности организации в ОУ деятельности по анализу и оценке образовательных результатов»*, проведенного в рамках подготовки к очередному семинару для руководителей образовательных организаций района.

Руководителям был предложен перечень требований-ориентиров по организации в образовательном учреждении аналитической деятельности в форме онлайн-опроса. Данный перечень стал совместным итогом мозгового штурма группы специалистов ИМЦ и ЦОКО и руководителей школ. Руководителям было предложено по 10-балльной шкале оценить, насколько предложенное требование реализуется в их учреждении (0 — не реализуется; 10 — реализуется в полной мере):

1. Определены источники информации о достигнутых предметных, метапредметных и личностных результатах.

2. Систематизируется полученная информация о предметных, метапредметных и личностных результатах.

3. Определены и реализуются меры по обеспечению достоверности данных о полученных образовательных результатах.

4. Выявляются группы учащихся, требующих дополнительных или особых мер педагогической поддержки (академически успешные, одаренные; низкомотивированные, академически неуспешные и др.).

6. В отчёты учителей о выполнении рабочих программ по предмету включаются данные о том, какая часть учащихся достигла каждого из планируемых образовательных результатов.

7. В отчёты учителей о выполнении рабочих программ включаются предложения о мерах по повышению качества образовательных результатов.

8. Информация о достигнутых образовательных результатах используется для принятия текущих и будущих организационно-методических решений.

9. Организовано регулярное коллективное обсуждение образовательных результатов, предлагающее возможность альтернативных точек зрения и предложений по принятию управленческих решений.

10. Достигнутые результаты оцениваются с точки зрения их достаточности для решения значимых задач/проблем разных групп учащихся.

11. Достигнутые результаты оцениваются с точки зрения развития познавательной самостоятельности учащихся.

12. Выявляются/определяются сильные и слабые стороны школы за счёт сравнения достигнутых результатов с результатами других школ одного образовательного кластера, с районными и городскими показателями.

13. Выявляются внутренние и внешние факторы, обусловившие достижение конкретных результатов.

**Результаты опроса руководителей по организации деятельности по анализу образовательных результатов (получено 59 ответов)**

№ пп	Показатели качества деятельности школы по анализу образовательных результатов	Индекс реализации
1	Определены источники информации о достигнутых предметных, метапредметных и личностных результатах	3,07
2	Систематизируется полученная информация о предметных, метапредметных и личностных результатах	3,29
3	Определены и реализуются меры по обеспечению достоверности данных о полученных образовательных результатах	3,58
4	Выявляются одаренные учащиеся, требующие дополнительных мер педагогической поддержки	2,93
5	Выявляются «проблемные» учащиеся, требующие особых мер педагогической поддержки	4,12
6	Включаются в отчёты учителей о выполнении рабочих программ по предмету данные о том, какая часть учащихся достигла каждого из планируемых образовательных результатов	0,85
7	Включаются в отчёты учителей о выполнении рабочих программ предложения о мерах по повышению качества образовательных результатов	1,61
8	Использование информации о достигнутых образовательных результатах для принятия текущих и будущих решений	3,34
9	Регулярное коллективное обсуждение образовательных результатов, предлагающее возможность альтернативных точек зрения и предложений по принятию управленческих решений	3,24
10	Оценка достигнутых результатов с точки зрения их достаточности для решения значимых проблем/задач разных групп учащихся	2,36
11	Оценка достигнутых результатов с точки зрения развития познавательной самостоятельности учащихся	1,95
12	Выявление сильных и слабых сторон школы за счёт сравнения достигнутых результатов с результатами других школ одного образовательного кластера, с районными и городскими показателями	3,12

13	Выявление внутренних и внешних факторов, способствующих достижению высоких результатов	3,05
14	Выявление внутренних и внешних факторов, создающих риск получения низких результатов	3,07

Анализ результатов опроса позволяет сделать вывод о том, что в школах района наибольшее внимание уделяется работе с «проблемными» обучающимися, обеспечению объективности результатов, систематизации полученных данных и использованию результатов оценочных процедур при принятии управленческих решений.

В «зоне дефицита» ожидаемо оказались показатели, связанные с деятельностью каждого педагога по качественному анализу достижения обучающимися планируемых результатов по предмету, а также предложений по повышению качества образования. Это связано с тем, что учителю в ежедневном круговороте дел просто не хватает времени для качественного анализа результатов, что снижает его субъектность и вовлеченность в процесс. Кроме того, как правило, учитель не рассматривается как источник предложений по повышению качества: это зона ответственности администрации. По выявленным дефицитам будут проведены тематические групповые консультации, а по выявленным «зонам достижений» — круглые столы по обмену опытом.

Совместная деятельность специалистов районного ЦОКО, районной методической службы и административных команд по совершенствованию аналитической деятельности в ОУ предполагает достижение следующих планируемых результатов:

- ✓ *на уровне педагогических работников (по результатам самоанализа):*
  - способность оценить достигнутые образовательные результаты по собственным критериям, сделать выводы об их соответствии запланированным результатам и запросам основных заказчиков системы образования, выявить зоны дефицитов и достижений, определить факторы, повлиявшие на уровень результатов;
  - способность сформулировать конкретные задачи по достижению оптимального уровня качества образования в соответствии с имеющейся ресурсной базой и принимать обоснованные управленческие решения по оптимизации образовательного процесса в сфере качества образования;
- ✓ *на уровне образовательного учреждения:*
  - создание оригинальной внутренней системы оценки качества образования с выстроенной циклограммой внутренних и внешних оценочных процедур, включающей в себя обоснование целей и показателей, методов сбора данных, актуальных и оптимальных для конкретного образовательного учреждения, комплексный анализ результатов с учетом контекстных данных (условий), выявление позитивных и негативных факторов, выработка рекомендаций и принятие решений с последующей оценкой их эффективности;
  - формирование консолидированного понимания аналитической деятельности как необходимой и непрерывной в контексте повышения качества образования.

**Наталья Ивановна Ибрагимова,**

*методист,*

**Мария Александровна Комлева,**

*начальник отдела ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ»*

## **РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ В МЕЖДУНАРОДНЫХ СОПОСТАВИТЕЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ**

*Аннотация.* В статье приводятся последние доступные в России результаты международных сопоставительных исследований качества образования, результаты школьников Санкт-Петербурга, принимавших участие в PISA-2015, рассматриваются основные концептуальные подходы к содержанию исследования, выявляются факторы, позволяющие объяснить причины неудач российских школьников в указанном исследовании. Затрагиваются вопросы, связанные с проведением общероссийской оценки по модели PISA.

Международные сопоставительные исследования качества образования были разработаны как инструмент, позволяющий выявить наиболее эффективные образовательные системы мира. Принимая во внимание статус международных исследований, их цели, стандарт проведения, объективность оценивания, многие развитые страны, такие как Сингапур, Финляндия, Канада, определяют на основании полученных результатов дальнейшую образовательную политику.

Российская Федерация не является исключением и с большей или меньшей степенью успешности принимает активное участие в международных сопоставительных исследованиях качества образования.

В своем Указе от 7 мая 2018 года «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» Президент нашей страны поставил задачу обеспечить необходимость глобальной конкурентоспособности российского образования, добиться вхождения России в десятку ведущих стран мира по качеству общего образования.

В соответствии с Указом в национальный проект «Образование» был включен федеральный проект «Современная школа», в котором была представлена «Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся» (далее — Методология).

В Методологию в качестве основных показателей, характеризующих положение России относительно других стран по качеству общего образования, были включены результаты по наиболее распространенным международным исследованиям: PIRLS, TIMSS и PISA. Эти исследования носят циклический характер и проводятся один раз в 3–4 года.

В исследовании PIRLS, которое оценивает качество чтения и понимания текста учащимися 4 класса, Российская Федерация стабильно показывает высокие результаты, а в последнем цикле исследования в 2016 году наша страна заняла первое место среди 50 участников. В исследовании TIMSS по

оценке качества математического и естественнонаучного образования учащихся 4-х и 8-х классов Российская Федерация в последнем цикле показала в отдельных образовательных областях следующие результаты

*Математика*

*4-е классы — 7-е место*

*8-е классы — 6-е место*

*Естествознание*

*4-е классы — 4-е место*

*8-е классы — 7-е место*

Среди перечисленных исследований PISA занимает ключевое место, так как является наиболее крупным: в нем принимают участие около 80 стран мира. PISA соотносит образовательные достижения ученика, его умения использовать полученные знания в школе для решения поставленных задач в будущей реальной жизни. При этом по результатам исследования PISA Российская Федерация никогда не входила в десятку стран-лидеров: Россия показывает результаты, лишь незначительно превышающие, а по некоторым показателям не достигающие средних показателей стран-участниц. В последнем цикле исследования в 2015 году Россия заняла 32-е место по естественнонаучной грамотности, 26-е место по читательской грамотности и 23-е место по математической грамотности среди 72 участников.

Рассмотрим подробнее содержание этого исследования.

### **Краткое описание исследования PISA**

Международное исследование PISA (Programmed for International Student Assessment) — программа по оценке образовательных достижений 15-летних учащихся — проводится Международной организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

Следует признать, что PISA — самое нетрадиционное для России международное исследование, потому что первоочередной задачей PISA *не является проверка овладения учащимися содержанием конкретных дисциплин*. Основное внимание PISA направлено *на проверку владения общими понятиями, идеями и умениями, которые международная педагогическая общественность выделила как направления, существенные для взрослой жизни*. В исследовании оценивается, насколько учащиеся способны **использовать** полученные в школе знания и умения в области *читательской, математической и естественнонаучной грамотности* для решения проблем, с которыми они могут столкнуться в реальной жизни. Другими словами, *основная цель исследования — выяснить уровень подготовки 15-летних учащихся разных стран к взрослой жизни, оценить уровень использования метапредметных компетенций для решения поставленных задач*. Рассмотрим, что лежит в основе оценивания каждого из выделенных в PISA направлений.

#### *Читательская грамотность*

В данном направлении основное внимание уделяется изучению умений понимать и использовать письменные тексты для своих целей, извлекать нужную и исключать избыточную информацию, формировать свое суждение о них. Для анализа учащимся могут предлагаться различные тексты: отрывки из художественных произведений, биографии, тексты развлекательного характера, личные письма, статьи из газет и журналов, географические карты,

инструкции и т.д. Приведем пример задания, оценивающего читательскую грамотность в исследовании PISA-2000.

### **ГРАФФИТИ**

Я киплю от злости, так как в четвертый раз стену школы очищают и перекрашивают, чтобы покончить с граффити. Творчество – это прекрасно, но почему же не найти такие способы самовыражения, которые не причиняли бы лишней ущерб обществу?

Почему надо портить репутацию молодого поколения, рисуя на стенах там, где это запрещено? Ведь художники-профессионалы не вывешивают свои полотна на улицах, не так ли? Вместо этого они находят средства и завоевывают славу на официальных выставках.

По моему представлению, здания, ограда, парковые скамейки сами по себе произведения искусства. И разве не жалко портить эту архитектуру росписью, не говоря уже о том, что используемый для этого метод разрушает озоновый слой. И я не могу понять, почему эти самозванные художники так злятся, когда их так называемые «художественные полотна» убирают с глаз долой снова и снова.

*Хельга*

У людей разные вкусы. Общество перенасыщено информацией и рекламой. Знаки торговых компаний, названия магазинов. Большие навязчивые плакаты по обеим сторонам улиц. Приемлемо ли все это? В основном, да. А приемлемы ли граффити? Некоторые говорят да, некоторые – нет.

Кто платит за эти граффити? А кто в конечном итоге платит за рекламу? Правильно. Потребитель.

А спросили ли те, кто ставит рекламные щиты, вашего разрешения? Нет. Тогда должны ли это делать люди, рисующие на стенах? Не просто ли это вариант общения, например, ваше собственное имя, названия партий или большие произведения искусств на улице?

Только вспомните о полосатой и клетчатой одежде, появившейся в магазинах несколько лет назад. И о лыжных костюмах. Модели и цвета были скопированы с разрисованных бетонных стен. Довольно забавно, что и эти модели, и цвета принимаются сегодня в обществе, восхищают, а граффити в том же стиле считаются ужасными.

Да, трудные времена настали для искусства.

*Софья*

Учащимся были представлены письма двух школьников, которые высказывают свое мнение о граффити. Чтобы выполнить задание, учащимся необходимо не только ответить на вопросы с выбором ответа, дать краткий письменный ответ, используя информацию текста, но и сформировать свое суждение о граффити, согласившись или не согласившись с авторами, и выразить свое сформированное суждение в письменной форме.

В этом задании оценивались умения школьников извлечь информацию из разных частей текста, сравнивать две точки зрения, интерпретировать текст, формируя свою позицию, способность выразить ее в письменной речи.

Анализ общих результатов исследования грамотности чтения показывает, что российские школьники, участвующие в исследовании PISA, достаточно уверенно выполняют задания на втором, третьем уровнях сложности (нахождение информации, определение главной мысли, сравнение противоположных точек зрения), что в основном соответствует уровню их обучения.

Количество российских участников исследования, достигших при выполнении заданий самого высокого — пятого уровня сложности (критический анализ, интерпретация текста, размышление и оценка, умение работать с длинными текстами, противоречивой информацией) по сравнению с количеством школьников из других стран, показавших такие же высокие результаты, незначительно. Школьники из 23 стран показали результаты значительно выше результатов российских участников.

Низкие результаты читательской грамотности 15-летних российских школьников оказывают негативное влияние на образовательные достижения учащихся старшей школы. Неумение «грамотно читать» приводит к серьезным проблемам, которые мешают участникам ЕГЭ правильно прочитать условие задачи по математике, физике, химии, биологии, информатике и правильно решить ее. Набор предметов в данном контексте приведен не случайно. Участники ЕГЭ, подавшие в конфликтную комиссию апелляции о несогласии с выставленными баллами по перечисленным выше предметам, чаще всего просят предоставить им в процессе рассмотрения апелляции КИМ, задания которого они выполняли, потому что уверены в том, что решили задачу правильно. В процессе грамотного прочтения условия задачи в присутствии эксперта участник ЕГЭ понимает, что на экзамене прочел текст задачи «неграмотно», в буквальном смысле «хватается за голову», только сейчас понимая, что не заметил дополнительного указания (*детали, ограничения*), невыполнение которого не позволяет экспертам считать решение правильным.

### *Математическая грамотность*

Изучение состояния математических знаний и умений не является первоочередной задачей исследования PISA. Математическая грамотность здесь определяется как «сочетание математических знаний, умений, опыта и способностей человека», обеспечивающих решение различных проблем средствами математики. Учащимся для решения заданий, выявляющих их математическую компетентность, в исследовании PISA предлагаются не учебные, а практические ситуации, связанные с личной повседневной или школьной жизнью, работой и спортом, жизнью окружающего общества.

Приведем пример задания высокого уровня сложности (712 баллов из 1000). *«Пользуясь масштабом карты, определите, чему примерно равна площадь Антарктиды».*

В задании требуется не только выработать подход и найти способ оценки площади нестандартной фигуры, но и описать, каким способом участник исследования получил свой ответ.

Такой же принцип лежит в основе критериев оценивания заданий ЕГЭ по математике, то есть даже наличие правильного ответа без описания того, как этот ответ был получен, не может служить основанием для оценивания этого задания. Однако критерии оценивания PISA позволяют засчитать ответ, если описание способа решения словами сделано недостаточно убедительно, но при выполнении задания были сделаны правильные отметки (чертежи). Другими словами, критерии оценивания PISA являются более гибкими.

ми, чем критерии оценивания ЕГЭ, хотя, конечно, следует учитывать различие в оценке образовательных достижений учащихся 15-летнего возраста и выпускников школы, сдающих ЕГЭ и поступающих в вуз.

### *Естественнонаучная грамотность*

В данном направлении особое внимание уделяется формированию научного мировоззрения о законах природы, умению использовать научные доказательства для получения выводов, построения гипотез, а также знаний об окружающем мире, которые необходимы как отдельному человеку, так и всему обществу. Они формируются при изучении предметов естественнонаучного цикла. Задания по естествознанию включают группу вопросов (6–7 вопросов) к предлагаемой для решения ситуации. Ситуация может быть личной или глобальной. *Например, учащихся просят дать обоснование возможности строительства гидроэлектростанции вблизи небольшого города, учитывая водные ресурсы региона, климат, розу ветров, особенности ландшафта, возможные риски для экологии (глобальная ситуация).*

При ответе на вопросы приведенного задания учащиеся должны использовать знания, полученные на уроках физики, биологии, географии и проявить свои метапредметные компетенции. Определить, на какие вопросы может ответить наука, а какие вопросы могут быть решены с помощью политических или управленческих решений.

*Следует отметить, что российские школьники при выполнении заданий по естествознанию, в которых требуется знание фактического материала, показывают стабильно высокие результаты. По-прежнему низкими остаются компетенции интерпретации данных и использования их для научных доказательств.*

### **Результаты выполнения международного исследования PISA-2015<sup>10</sup>**

В международном исследовании образовательных достижений 15-летних учащихся PISA-2015 принимали участие семь образовательных организаций из разных районов города. Исследование проводилось в компьютерной форме. В содержание международного теста кроме традиционных (математическая, естественнонаучная и читательская грамотность) были включены задания по решению проблем и финансовой грамотности.

### *Финансовая грамотность*

Впервые вопросы по финансовой грамотности были включены в исследование PISA в 2012 году. Средний результат российских учащихся составил 486 баллов (10-е место среди 18 стран-участниц). В 2015 году средний результат российских учащихся 15-летнего возраста превысил

---

<sup>10</sup> После передачи статьи в печать стали известны результаты участия России в исследовании PISA-2018. Основным направлением этого цикла исследования была читательская грамотность, по этому направлению наша страна находится на 31-м месте, по математической грамотности — на 30-м месте, по естественнонаучной грамотности — на 33-м. Результаты участия Санкт-Петербурга в PISA-2018 пока неизвестны. Источник: ФГБУ Федеральный институт оценки качества образования (<https://fioco.ru>).

среднее значение международной шкалы PISA (500 баллов) и составил 512 баллов (4-е место среди 15 стран-участниц).

Образовательные достижения учащихся по максимуму и минимуму распределились следующим образом: 11 % учащихся достигли самого высокого — 5-го уровня финансовой грамотности, но так же 11 % участников не достигли порогового уровня. Анализ данных показывает, что средний балл десяти процентов *лучших* учащихся многих стран участников существенно выше среднего балла десяти процентов *лучших* российских учащихся.

Анализ показывает, что российские участники успешно выполнили задания по теме «Риски и вознаграждения» (60 %), «Дом и семья» (59 %). Менее успешно справились с заданиями по теме «Образование и работа» (43 %).

Наибольшие трудности вызвали задания о размещении денежной суммы в банке под определенный процент годовых при известной величине инфляции и задания по анализу финансовой информации по банковским выпискам с индивидуальных счетов.

Следует отметить, что трудности в решении таких задач возникают у наших школьников потому, что некоторые реалии жизни, например, наличие счета в банке, необходимость самому отслеживать движения по счету и т.д., не являются актуальными для большинства российских школьников.

*В целом повышение результатов российских учащихся по финансовой грамотности достигнуто за счет уменьшения числа учащихся с низкими результатами и увеличения числа учащихся с высоким уровнем грамотности.*

#### *Решение проблем*

В каждом цикле исследования PISA обозначено направление, которому уделяется особое внимание. В 2015 году особое внимание в исследовании уделялось решению проблем. В таблице представлены результаты школьников Санкт-Петербурга по указанным направлениям.

Направление	Средний балл по СПб	Международный средний балл
Решение проблем	502	500
Финансовая грамотность	542	

При оценивании заданий по решению проблем и финансовой грамотности средний балл выполнения теста по России не вычислялся. При сравнении табличных данных видно, что средний балл школьников Санкт-Петербурга за выполнение тестов выше среднего международного балла.

Следует отметить, что продвижение российских школьников в направлении финансовой грамотности с 10-го на 4-е место всего за два цикла проведения PISA является несомненным успехом.

Методика проведения международных исследований не предусматривает открытую публикацию результатов конкретного участника исследования: полученные результаты остаются конфиденциальными и должны быть доступны только самому участнику. В этой связи при публикации результатов выполнения международного теста PISA школьниками Санкт-Петербурга мы укажем не номер школы конкретных участников, а район города, из которого эти участники были выбраны.

Шкала оценивания международного исследования PISA составляет 1000 баллов.

Среднее международное значение выполнения теста — 500 баллов.

#### Участники исследования PISA-2015

Образовательные организации СПб из районов	Читательская грамотность (средний балл)	Математическая грамотность (средний балл)	Естественнонаучная грамотность (средний балл)
Центральный	500	487	483
Адмиралтейский	539	539	520
Приморский	533	527	527
Кронштадтский	449	481	481
Красногвардейский	555	533	528
Калининский	556	589	576
Пушкинский	525	546	538
Средний балл выполнения теста по России	495	494	487

Из анализа табличных данных следует, что школьники Санкт-Петербурга достаточно успешно справились с заданиями международного теста.

#### *Читательская грамотность*

Из семи ОО, участников тестирования, пять выполнили задания теста с результатом, превышающим среднее значение по России и средний балл по международной шкале; один участник выполнил задание на уровне среднего значения международной шкалы. Следует отметить, что учащиеся из ОО Кронштадтского района показали результаты ниже общероссийского по всем направлениям исследования.

#### *Математическая грамотность*

#### *Естественнонаучная грамотность*

Результаты выполнения теста по математической и естественнонаучной грамотности совпадают. Из семи ОО, участников тестирования, пять выполнили задания теста с результатом, превышающим среднее значение международной шкалы, и два участника показали результат ниже среднего общероссийского показателя.

Средний балл выполнения школьниками Санкт-Петербурга международного теста PISA-2015 по основным направлениям исследования составляет:

Читательская грамотность — 522.

Математическая грамотность — 529.

Естественнонаучная грамотность — 521.

При сравнении данных международного отчета о результатах PISA-2015 мы видим, что результат выполнения теста школьниками Санкт-Петербурга практически находится на уровне лидирующих стран, а учащиеся из ОО Калининского района показали результат выше результата стран-победителей по всем направлениям исследования.

К сожалению, высокие результаты школьников Санкт-Петербурга не были поддержаны результатами участников исследования из других регио-

нов. Об этом свидетельствует средний балл выполнения теста по России. Приведем некоторые цифры для сравнения среднего балла, по которому определяется победитель:

	Сингапур	Россия
Читательская грамотность:	535	495
Математическая грамотность:	564	494
Естественнонаучная грамотность:	556	487

Анализируя причины низких результатов российских школьников в исследовании PISA, можно, на наш взгляд, выделить ряд причин, объясняющих существенные различия по сравнению с результатами школьников других стран.

Формулировка и содержание заданий PISA значительно отличаются от формулировки и содержания аналогичных заданий в большинстве УМК России и направлены *на применение* полученных знаний и сформированных умений.

Большая часть заданий исследования PISA состоит из нескольких вопросов различной сложности, которые относятся к одной и той же жизненной ситуации, *представленной в компьютерном тексте*.

Российская система обучения формирует у школьников значительный багаж предметных, академических знаний (достигая при этом значительных успехов), но не способствует развитию у них умений выходить за пределы учебных ситуаций, *использовать метапредметные компетенции для решения проблем, потому что ориентирована в основном на запоминание и воспроизведение изученного материала или применение знаний в знакомой ситуации по установленному образцу*.

В процессе обучения российские учащиеся не встречаются (или встречаются очень редко) с заданиями:

– содержащими большой объем текстовой информации на бумажных или электронных носителях, и информации, предъявляемой в виде таблиц, графиков, диаграмм, рисунков, схем;

– составленными с использованием материалов из разных предметных областей, для выполнения которых нужно интегрировать разнообразные знания;

– требующими привлечение дополнительной информации, или, напротив, с заданиями, содержащими избыточную или противоречивую информацию;

– требующими критического анализа и прогнозирования развития ситуации;

– комплексными, состоящими из нескольких вопросов.

*Таким образом, можно предположить, что низкие результаты российских участников PISA по сравнению с результатами участников других стран — прямое следствие отличий приоритетов отечественного образования от приоритетов образования в странах, имеющих высокие результаты.*

## Общероссийская оценка по модели PISA

«Знать и не уметь сделать — вообще не знать», — гласит японская пословица, которая могла бы стать яркой иллюстрацией неудач российских школьников в одном из главных международных сравнительных исследований.

Учитывая данную проблему, в Методологию, которая охватывает период с 2019 по 2024 год, было включено дополнительное ежегодное проведение оценки по модели PISA **только для Российской Федерации**. Общероссийская оценка по модели PISA проводится вне основного международного этапа, при этом в год проведения этой процедуры новый рейтинг для других стран определяться не будет.

Контроль за участием в данном исследовании, его организация и проведение ежегодного мониторинга, а также за динамикой показателей России в международных сравнительных исследованиях поручен Правительством нашей страны Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзору).

Согласно Методологии, «общероссийское исследование по модели PISA основано на использовании технологий и решений проекта PISA For Schools, реализуемого ОЭСР. Основная идея проекта состоит в применении измерительных материалов и шкал оценивания PISA для оценки образовательных достижений учащихся отдельных школ или групп школ. Измерительные материалы для исследования разрабатываются специалистами ОЭСР при экспертном участии представителей России. Перевод и адаптация материалов осуществляются экспертами-представителями Российской Федерации, верификация материалов осуществляется специалистами ОЭСР.

Основным организационно-технологическим механизмом реализации указанных мероприятий является Федеральная информационная система оценки качества образования (ФИС ОКО)».

В 2019 году Санкт-Петербург стал одним из 40 регионов-участников общероссийской оценки по модели PISA, и в октябре-ноябре 2019 года в этом исследовании приняли участие семь образовательных организаций из разных районов нашего города.

№№	Район	ОО	Кол-во обучающихся в выборке	Кол-во участников исследования
1	Василеостровский	ГБОУ гимназия № 586	49	44
2	Красногвардейский	ГБОУ СОШ № 127 с углубленным изучением английского языка	45	44
3	Московский	ГБОУ школа № 362	94	86
4	Невский	ГБОУ школа № 569	45	44
5	Приморский	ГБОУ школа № 106	30	28
6	Пушкинский	ГБОУ кадетская школа	26	26
7	Фрунзенский	ГБОУ школа № 302	66	54

Оценка проводилась в компьютерной форме, в исследовании участвовали все обучающиеся, чей возраст на момент тестирования составил от 15 лет и 3 месяцев до 16 лет и 2 месяцев (в основном учащиеся 9-х классов). Самое большое число выбранных участников наблюдалось лишь в одной из школ и составило 94 ученика.

В установленные сроки проведения исследования с 28 октября по 15 ноября 2019 года было протестировано в общей сложности 326 15-летних школьников. Средний коэффициент участия по региону составил 93 %. Обязательное условие об участии в исследовании не менее 80 % обучающихся было соблюдено всеми образовательными организациями.

По поручению Комитета по образованию ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ» осуществлял методическое и технологическое сопровождение по организации и проведению исследования. В отобранных школах были созданы необходимые технические условия, подготовлены школьные координаторы, организаторы, наблюдатели и технические специалисты. Большой объем совместной работы специалистов Центра и сотрудников педагогических коллективов, участвовавших в оценке по модели PISA, позволил успешно, без технических сбоев, провести новое для Санкт-Петербурга мониторинговое исследование.

18 ноября 2019 года все основные мероприятия общероссийской оценки по модели PISA были завершены, со школами-участниками исследования был проведен круглый стол по проблемным вопросам состоявшегося исследования. Были также обсуждены стратегии организации предстоящей региональной оценки по модели PISA в 2020 году, количество участников в котором составит от 75 до 150 образовательных организаций.

На данном этапе количественные результаты общероссийской оценки по модели PISA обрабатываются федеральными координаторами исследования. Результаты исследования представляют особый интерес для нашего региона, поскольку включены в качестве показателей в федеральную систему оценки качества образования. После официального объявления результатов они будут размещены на сайте поддержки Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования [monitoring.spbcokoit.ru](http://monitoring.spbcokoit.ru).

### ***Примечания***

1. При написании статьи были использованы статистические данные отчета Института стратегии развития образования Российской академии образования (ИСРО РАО) и Федерального института оценки качества образования (ФИОКО) «Основные результаты международного исследования PISA-2015».

2. Примеры заданий PISA приведены из сборника «Примеры заданий по чтению, математике и естествознанию». – М.: Центр оценки качества образования ИСРО РАО, 2003.

3. Приказ Рособрнадзора № 590, Минпросвещения России № 219 от 06.05.2019 «Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся».

**Маргарита Николаевна Овчарова,**  
*руководитель Центра непрерывного повышения  
профессионального мастерства  
педагогических работников,  
ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ»,  
региональный координатор проекта  
«Мониторинг формирования  
функциональной грамотности учащихся»*

## **ИТОГИ АПРОБАЦИИ МОНИТОРИНГА ФОРМИРОВАНИЯ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ГРАМОТНОСТИ УЧАЩИХСЯ В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ В 2019 ГОДУ**

*Мониторинг формирования функциональной грамотности — это не контроль и не проверка результатов с выстраиванием рейтингов образовательных организаций или регионов. Это поддержка и обеспечение формирования функциональной грамотности на основе идей формирующего оценивания.*

*Г. С. Ковалева<sup>11</sup>*

С конца прошлого столетия одним из основных ориентиров в области оценки качества национальных систем образования стали результаты международного исследования PISA (Programme for International Student Assessment), которое проводит Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)<sup>12</sup>. Исследовательский вопрос, который ставят перед собой разработчики, — обладают ли учащиеся 15-летнего возраста, получившие обязательное общее образование, знаниями и умениями, необходимыми им для полноценного функционирования в современном обществе, т.е. для решения широкого диапазона задач в различных сферах человеческой деятельности, общения и социальных отношений.

Российские школьники принимают участие в исследовании с 2000 года, однако их результаты пока находятся чуть выше среднего уровня по сравнению с другими 70 странами-участницами.

Улучшить сложившуюся ситуацию призваны мероприятия по достижению цели, нашедшей свое отражение в Указе Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»<sup>13</sup>, в котором Правительству РФ поручено обеспечить глобальную конкурентоспособность

---

<sup>11</sup> Басюк В. С., Ковалева Г. С. Инновационный проект Министерства просвещения «Мониторинг формирования функциональной грамотности»: основные направления и первые результаты // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. Т. 1, № 4 (61), с. 16.

<sup>12</sup> OECD's Programme for International Student Assessment: <https://www.oecd.org/pisa/>.

<sup>13</sup> Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»: <http://kremlin.ru/acts/bank/43027>.

российского образования и вхождение Российской Федерации в число десяти ведущих стран мира по качеству общего образования. Эта цель поддержана и в Национальном проекте «Образование»<sup>14</sup>, одним из мероприятий которого намечено ежегодное проведение до 2024 года оценки качества общего образования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся.

В целях выполнения Указа Президента и достижения показателей федерального проекта «Современная школа» Национального проекта «Образование» в рамках государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО» (ИСРО РАО) в 2019 году реализует мероприятия по мониторингу формирования функциональной грамотности учащихся 5-х и 7-х классов.

Для разработки банка заданий мониторинга на базе ИСРО РАО были сформированы семь рабочих групп по основным направлениям: одна группа по общим вопросам (методология и разработка инструментария и технологии мониторинга) и шесть групп по составляющим функциональной грамотности (математическая, читательская, естественнонаучная, финансовая грамотность, глобальные компетенции и креативное мышление)<sup>15</sup>.

Апробация инструментария мониторинга формирования функциональной грамотности проводилась в мае 2019 года.

До проведения апробации 3 апреля 2019 года в ИСРО РАО прошло совещание региональных координаторов 24 регионов по вопросам организации и проведения мониторинга формирования функциональной грамотности учащихся.

ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» (СПб ЦОКОиИТ) был назначен координатором мероприятий по проведению апробации мониторинга в Санкт-Петербурге.

В апробации с 14 по 21 мая приняли участие 649 учащихся из 25 5-х классов, 566 учащихся из 22 7-х классов десяти школ следующих районов Санкт-Петербурга: Василеостровский, Калининский, Красногвардейский, Красносельский, Московский, Невский, Приморский, Пушкинский, Фрунзенский и Центральный. На совещании школьных координаторов в СПб ЦОКОиИТ, которое состоялось 9 апреля, обсуждались вопросы, касающиеся организации и проведения апробационной работы непосредственно в образовательных организациях.

Тестирование учащихся проводилось по графику 14, 15, 20 и 21 мая. Процедура тестирования осуществлялась в режиме онлайн в течение двух уроков.

Апробационная работа по функциональной грамотности для каждой параллели состояла из двух частей. На её выполнение отводилось два урока

---

<sup>14</sup> Национальный проект «Образование»: <https://edu.gov.ru/national-project/>.

<sup>15</sup> Басюк В. С., Ковалева Г. С. Инновационный проект Министерства просвещения «Мониторинг формирования функциональной грамотности»: основные направления и первые результаты // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. Т. 1, № 4 (61), с. 16.

с перерывом. Всего в каждом варианте работы — четыре блока, связанных с разными составляющими функциональной грамотности. На выполнение одного блока отводилось 20 минут.

В соответствии с тем, что в 2021 году основным направлением в исследовании PISA будет математическая грамотность, в каждый вариант работы 7 класса включен блок с соответствующими заданиями. Ориентиром в PISA-2024 выступает естественнонаучная грамотность, поэтому каждый вариант работы 5 класса содержал блок с заданиями по данному направлению. Обязательным и для 5-х, и для 7-х классов был блок по креативному мышлению. Блоки по читательской, естественнонаучной и финансовой грамотности, а также задания по глобальным компетенциям распределены по всем вариантам.

Для обеспечения прозрачности и достоверности результатов за ходом проведения процедуры тестирования следили приглашенные наблюдатели, в качестве которых выступили представители районных информационно-методических центров и центров оценки качества образования.

После проведения апробационной работы в СПб ЦОКОиИТ прошло совещание школьных координаторов и руководителей центров оценки качества образования районных ИМЦ, на котором обсуждались возникшие в ходе организации и проведения тестирования проблемы, форма представления заданий, а также подводились предварительные итоги.

На следующем этапе мониторинга, с 30 мая по 20 июня, проводилась экспертиза заданий, к которой привлекались педагоги из регионов-участников. В Санкт-Петербурге в этой процедуре участвовали 32 эксперта, среди которых — учителя общеобразовательных организаций и методисты районных информационно-методических центров. Экспертные заключения специалистов направлены разработчикам заданий в ИСРО РАО.

По результатам проведения апробации мониторинга специалисты ИСРО РАО 2 июля 2019 года провели вебинар «Подведение итогов апробации инструментария и технологии мониторинга формирования и оценки функциональной грамотности учащихся 5-х и 7-х классов».

Одна из задач проведения мониторинга формирования функциональной грамотности учащихся — обеспечение учителей методическими материалами для их дальнейшего использования в образовательном процессе школы. Для ее решения 20 августа 2019 года на сайте «Сетевой комплекс информационного взаимодействия субъектов Российской Федерации в проекте «Мониторинг формирования функциональной грамотности учащихся»»<sup>16</sup> состоялось открытие демонстрационных материалов для оценки функциональной грамотности учащихся 5-х и 7-х классов по шести направлениям. Материалы включают основные подходы к оценке функциональной

---

<sup>16</sup> Сетевой комплекс информационного взаимодействия субъектов Российской Федерации в проекте «Мониторинг формирования функциональной грамотности учащихся»: <http://skiv.instrao.ru/support/demonstratsionnyye-materialya/>.

грамотности по всем составляющим, демонстрационные варианты диагностических работ, характеристики заданий и систему оценивания.

30 октября 2019 года в Санкт-Петербурге Министерство просвещения Российской Федерации и ФГБНУ «Институт стратегии развития образования РАО» провели межрегиональный семинар-совещание «Обновление содержания общего образования в достижении целей Национального проекта “Образование”», в котором приняли участие специалисты шести субъектов Северо-Западного региона: это Санкт-Петербург, Ленинградская, Псковская, Новгородская, Мурманская области, Карелия и Республика Коми. На совещании обсуждались особенности обновленного содержания проектов ФГОС начального и основного общего образования и предварительные результаты реализации проекта по формированию функциональной грамотности учащихся.

Рассмотрим более подробно результаты диагностической работы, выполненной учащимися Санкт-Петербурга.

Анализ результатов проводился по таким показателям, как время выполнения каждой части работы, вариант, балл за краткий ответ (закрытые задания), балл за развернутый ответ (оценка экспертов), процент успешно выполненных заданий, балл, полученный за каждую часть работы, а также процент выполнения всей работы.

Время. На диаграммах 1–4 представлена взаимосвязь времени и успешности выполнения заданий учащимися. Наблюдается диффузия значений вокруг линии тренда, которая неярко выражена: на первой диаграмме наклонена вниз, на второй — вверх, а на третьей и четвертой расположена почти горизонтально. Из чего мы можем сделать вывод, что не существует корреляции между временем выполнения работы и ее успешностью.

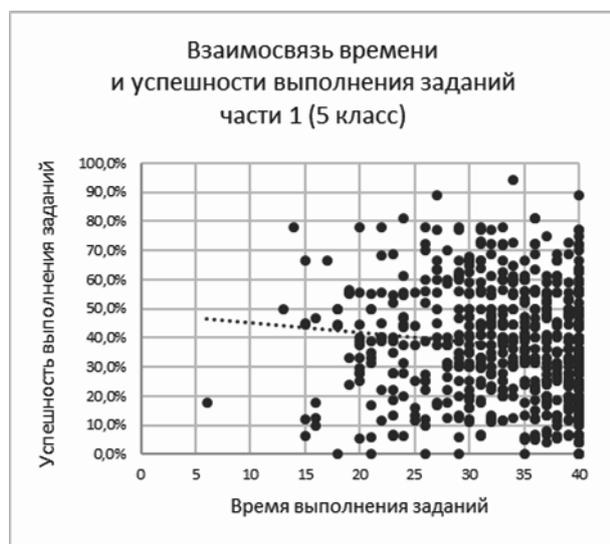


Диаграмма 1

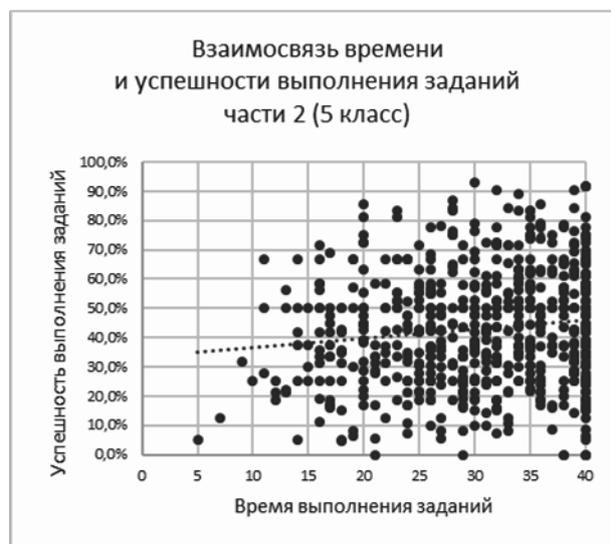


Диаграмма 2



Диаграмма 3



Диаграмма 4

На диаграммах мы также видим, что на процесс выполнения первой части работы большинство учащихся затратило от 25 до 40 минут, а вторая часть заняла у многих на 10–15 минут меньше. Можем предположить существование нескольких причин, объясняющих этот факт. С одной стороны, дети осваивали незнакомый интерфейс программного обеспечения, и на это ушла часть времени, а с другой — задания второй части могли показаться им проще, и в количественном соотношении их было меньше.

В качестве одного из показателей рассматривалось количество заданий, к решению которых приступили учащиеся. Около 66 % пятиклассников выполнили все задания первой части работы, и 72 % выполнили все задания второй части. 12 % и 14 % тестируемых не приступили к выполнению заданий по одному из первой и второй части соответственно, 7 % и 6 % — по два задания, остальные не выполнили от трех до 13 заданий. Аналогичная картина и с выполнением заданий семиклассниками: 66 % и 71 % выполнили все задания первой и второй части соответственно, не выполнили по одному заданию 16 % и 13 %, по два задания — 5 % и 7 %, остальные — от трех до 11 заданий. Более подробное распределение представлено в таблице 1. Эти данные дают нам основание полагать, что основная масса учащихся проявила интерес к выполнению заданий.

Таблица 1

Доля учащихся, приступивших к решению заданий

Показатель	5 класс		7 класс	
	Часть 1	Часть 2	Часть 1	Часть 2
Все задания выполнены, %	65,5	72,3	66,6	71,2
Одно задание не выполнено, %	11,4	13,6	15,9	13,3
Два задания не выполнены, %	7,4	6,0	5,7	6,5
Три задания не выполнены, %	5,4	3,2	4,8	3,5
Четыре задания не выполнены, %	2,3	1,7	3,2	2,3

Пять заданий не выполнены, %	3,5	0,8	1,8	1,2
Шесть заданий не выполнены, %	1,1	0,8	0,7	0,7
Семь заданий не выполнены, %	2,2	0,2	0,7	0,5
Восемь и более заданий не выполнены, %	1,2	1,5	0,7	0,7

Распределение учащихся по доле выполненных заданий представлено на диаграммах 5–8. На диаграммах мы видим, что 96 % всего контингента тестируемых, как 5-го класса, так и 7-го, успешно выполнили от 5 до 80 % заданий работы. Распределение близко к нормальному со смещением как в 5-х, так и в 7-х классах, в первой части работы в левую сторону графика, что говорит о невысоких результатах выполнения работы по направлениям естественнонаучной и математической грамотности. Во второй части работы участники тестирования показали более высокие результаты: 56 % пятиклассников и 68 % семиклассников выполнили успешно от 31 до 70 % заданий.



Диаграмма 5



Диаграмма 6

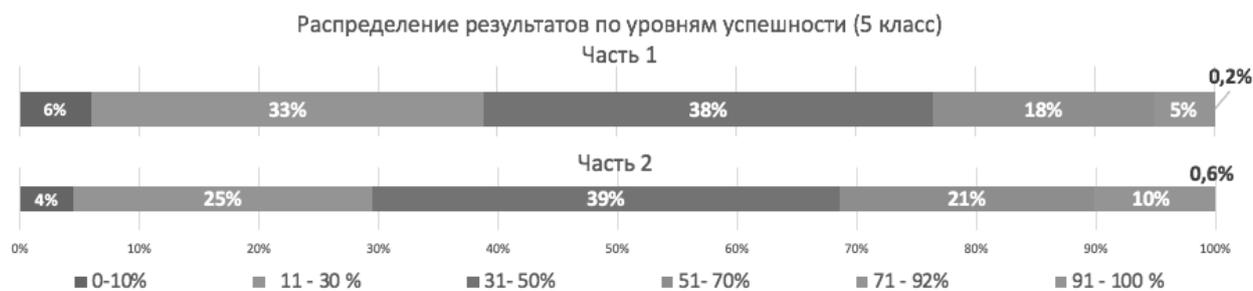


Диаграмма 7



Диаграмма 8

Распределение учащихся по уровням успешности выполнения заданий представлено на диаграммах 9 и 10.



*Диаграмма 9*



*Диаграмма 10*

На диаграммах 9 и 10 видно, что и пятиклассники, и семиклассники показали результаты по первой части заданий несколько ниже, чем по второй. Здесь причин также может быть несколько. Задания по естественнонаучной и математической грамотности оказались для учащихся сложнее, чем задания по креативному мышлению. Вместе с тем, в первой части работы заданий было для 5 класса от 13 до 17, для 7 класса — от 10 до 14. Во второй же части было 8–14 и 9–13 заданий для 5-х и 7-х классов соответственно.

Рассматривая успешность выполнения заданий по вариантам (диаграммы 11–14), наблюдаем неоднородность результатов. Например, пятиклассники лучше справились с 5-м вариантом в первой части работы и с 4-м вариантом во второй. Большинство учащихся показали более низкие результаты, выполняя 10-й вариант первой части и 1-й вариант второй части работы. Аналогичная ситуация наблюдается у семиклассников, которые продемонстрировали более высокие результаты, выполняя 6-й (первая часть) и 8-й варианты (вторая часть), и более низкие во 2-м варианте первой части и в 1-м варианте второй части работы. Можно сделать вывод, что ситуации в успешно выполненных заданиях были лучше знакомы учащимся. Однако более глубокий анализ сложившегося положения смогут сделать учителя, рассматривая индивидуальные результаты учащихся в своих классах.

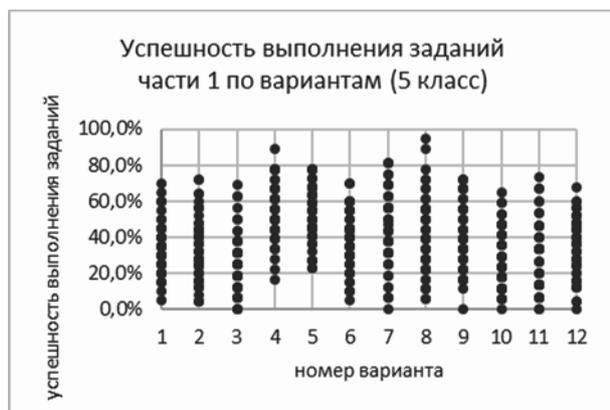


Диаграмма 11



Диаграмма 12



Диаграмма 13



Диаграмма 14

После обработки и анализа результатов мониторинга в Санкт-Петербурге на базе СПб ЦОКОиИТ 2 декабря 2019 года проведен расширенный семинар-совещание со специалистами по оценке качества образования районных ИМЦ и заместителями директоров школ, принимавших участие в мониторинге, а также не участвовавших в мониторинге, но заинтересованных в использовании информации о результатах мониторинга педагогических работников. На этом мероприятии подведены итоги апробации мониторинга формирования функциональной грамотности, рассмотрены результаты тестирования учащихся и обсуждены возможные управленческие решения на уровне региона, района, школы и класса с целью формирования в дальнейшем функциональной грамотности учащихся всех общеобразовательных организаций Санкт-Петербурга.

На региональном уровне оценка качества образования осуществляется в соответствии с Положением<sup>17</sup> о Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования (СПб РСОКО).

Среди задач СПб РСОКО — сопровождение и обеспечение проведения оценочных процедур в соответствии с поставленными задачами; формирова-

<sup>17</sup> Распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 03.07.2019 №1987-р «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (далее — СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО».

ние экспертного сообщества; обеспечение принятия управленческих решений на основе анализа результатов оценочной деятельности. Для решения этих задач непосредственно в области формирования функциональной грамотности учащихся субъектам РСОКО на всех уровнях необходима согласованная совместная деятельность по реализации комплекса мероприятий, в который могут войти курсы повышения квалификации для методистов районных ИМЦ, подготовка экспертов в области разработки диагностических материалов и оценки результатов диагностических процедур, семинары, конференции.

Следующие рекомендации могут быть использованы для разработки и принятия управленческих решений на уровне района.

Специалисты районных центров оценки качества образования могут провести анализ успешности выполнения заданий мониторинга по направлениям функциональной грамотности с целью выявления уровней их сформированности; обсудить результаты анализа на совещаниях с руководителями образовательных организаций.

Районным методистам-предметникам важно повысить квалификацию в области формирования функциональной грамотности учащихся, организовать свою работу в формате межпредметных комиссий.

Необходимо проведение курсов повышения квалификации для заместителей директоров, руководителей школьных МО и учителей-предметников по ознакомлению с основными понятиями и приемами формирования функциональной грамотности учащихся, способами оценки уровней ее сформированности.

Организация серии семинаров с выступлениями завучей образовательных организаций, показавших наиболее высокие результаты в мониторинге, позволит распространить опыт их деятельности.

Что касается управленческих решений на уровне школы, то здесь могут быть даны следующие рекомендации.

Заместитель директора по учебной работе может провести анализ результатов выполнения учащимися работы по функциональной грамотности на предмет выявления «западающего» и более успешного классов; оценки того, насколько результаты работы совпадают с академической успеваемостью классов; качественного сравнения состава учителей, работающих в этих классах.

Крайне важно коренным образом пересмотреть систему внутришкольной оценки качества образования, внести изменения в Положение о ВСОКО, учитывающие образовательные результаты в соответствии с ФГОС, использование в образовательном процессе критериальной и формирующей оценки.

Необходимо также изменить подход к организации работы методических объединений учителей от предметного к межпредметному. В связи с ориентацией ФГОС в том числе на личностные результаты полезно включить в работу МО школьных психологов и социальных педагогов.

К управленческим решениям на уровне класса можно отнести ниже следующие рекомендации.

Учитель, рассматривая результаты работы своих учащихся, в первую очередь может провести их сравнение с академической успешностью по определенным предметам в 5 и 7 классе: выяснить, являются ли «звезды» по функциональной грамотности академически успешными в образовательном процессе класса и наоборот — являются ли «аутсайдеры» академически неуспешными.

Анализ выполнения конкретных заданий определенным учащимся поможет учителю выявить его «дефициты» в том или ином направлении формирования функциональной грамотности.

В процессе формирования функциональной грамотности необходимо не только включать комплекс заданий, разработанных в рамках мониторинга и размещенных в открытом доступе, но и активно использовать технологии проблемного обучения и проектов как в урочную, так и во внеурочную деятельность. Как можно чаще применять на уроках групповые формы работы, в рамках которых назначать тьюторами и обучающихся, показавших высокие результаты в диагностической работе мониторинга по формированию функциональной грамотности. Крайне важна в этом процессе кооперация педагогов-предметников, работающих совместно по внедрению в образовательный процесс заданий, аналогичных используемым в исследовании PISA и в мониторинге формирования функциональной грамотности.

Организованная в соответствии с разработанными рекомендациями системная работа на всех уровнях позволит, на наш взгляд, повысить уровень сформированности функциональной грамотности учащихся Санкт-Петербурга, что, в свою очередь, повлияет не только на результаты следующего этапа мониторинга, а в дальнейшем и на результаты в исследовании PISA, но и в целом поможет стать молодым гражданам более успешными и способными быстрее и проще адаптироваться в сложном современном мире.

### *Литература*

1. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года». <http://kremlin.ru/acts/bank/43027>
2. Национальный проект «Образование». <https://edu.gov.ru/national-project/>
3. Распоряжение Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 03.07.2019 № 1987-р «Об утверждении модели Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования (далее — СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО». Информационно-правовой портал «Гарант.РУ». <http://www.garant.ru/>
4. Басюк В. С., Ковалева Г. С. Инновационный проект Министерства просвещения «Мониторинг формирования функциональной грамотности»: основные направления и первые результаты // Отечественная и зарубежная педагогика. 2019. Т. 1, № 4 (61), с. 16.
5. Сетевой комплекс информационного взаимодействия субъектов Российской Федерации в проекте «Мониторинг формирования функциональной грамотности учащихся». <http://skiv.instrao.ru/support/demonstratsionnye-materialya/>
6. OECD's Programme for International Student Assessment. <https://www.oecd.org/pisa/>

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

*Приложение № 1*

### **ПОЛОЖЕНИЕ О САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКОЙ РЕГИОНАЛЬНОЙ СИСТЕМЕ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ**

#### **1. Общие положения**

1.1. Настоящее Положение о Санкт-Петербургской региональной системе оценки качества образования (далее — Положение) определяет организационную и функциональную структуру, функции субъектов региональной системы оценки качества в системе образования Санкт-Петербурга (далее — СПб РСОКО) в соответствии с целью и задачами, определенными в Модели СПб РСОКО.

1.2. Положение разработано в соответствии с:

Конституцией Российской Федерации;

Федеральным законом от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации»;

Национальной образовательной инициативой «Наша новая школа», утвержденной Президентом Российской Федерации 04.02.2010 № Пр-271;

Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.08.2013 № 662 «Об осуществлении мониторинга системы образования»;

Государственной программой Российской Федерации «Развитие образования» на 2018–2025 годы (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 26.12.2017 № 1642);

Указом Президента России от 07.05.2018 № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»;

Национальным проектом «Образование», утвержденным президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 03.09.2018 № 10;

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 06.10.2009 № 373 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования»;

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования»;

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования»;

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.10.2013 № 1155 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта дошкольного образования»;

Приказами Министерства образования и науки Российской Федерации об утверждении федеральных государственных стандартов среднего профессионального образования;

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 07.04.2014 № 276 «Об утверждении Порядка проведения аттестации педагогических работников организаций, осуществляющих образовательную деятельность»;

Приказом Минтруда России от 18.10.2013 № 544н «Об утверждении профессионального стандарта “Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования (воспитатель, учитель)”»;

Приказом Министерства просвещения Российской Федерации от 13.03.2019 № 114 «Об утверждении показателей, характеризующих общие критерии оценки качества условий осуществления образовательной деятельности организациями, осуществляющими образовательную деятельность по основным общеобразовательным программам, образовательным программам среднего профессионального образования, основным программам профессионального обучения, дополнительным общеобразовательным программам»;

Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.09.2017 № 955 «Об утверждении показателей мониторинга системы образования»;

Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки № 590 и Министерства просвещения Российской Федерации от 06.05.2019 № 219 «Об утверждении Методологии и критериев оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся»;

Законом Санкт-Петербурга от 17.07.2013 № 461-83 «Об образовании в Санкт-Петербурге»;

Методикой оценки региональных управленческих механизмов (разработана Федеральным институтом оценки качества образования, декабрь 2018 г.);

Моделью Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования.

## **2. Цель и основные задачи**

2.1. Целью СПб РСОКО является получение и распространение субъектами СПб РСОКО достоверной информации о состоянии и результатах образовательной деятельности, тенденциях изменения качества общего образования, дополнительного образования и среднего профессионального образования и причинах, влияющих на его уровень, для формирования информационной основы принятия управленческих решений.

2.2. СПб РСОКО выполняет следующие задачи:

2.2.1. Аналитические:

- выбор и обоснование целей и задач оценочных процедур;
- определение критериев и показателей качества образования;

- определение технологий, форм и методов проведения оценочных процедур;

- анализ результатов оценочных процедур;
- анализ эффективности принятых управленческих решений.

#### 2.2.2. Организационно-технологические:

- сопровождение и обеспечение проведения оценочных процедур в соответствии с поставленными задачами;

- формирование экспертного сообщества.

#### 2.2.3. Методические:

- методическое сопровождение РСОКО;
- разработка адресных рекомендаций на основе анализа полученных данных;

- развитие форм оценки качества образования, включая независимую оценку, самооценку и педагогическую экспертизу;

- повышение квалификации кадров в области оценки качества.

#### 2.2.4. Управленческие:

- нормативное обеспечение оценочной деятельности и деятельности структур РСОКО;

- обеспечение принятия управленческих решений на основе анализа результатов оценочной деятельности.

#### 2.2.5. Информационные:

- обеспечение сбора объективной и достоверной информации в соответствии с поставленными целями;

- обеспечение информационной открытости оценочных процедур.

2.3. Задачи СПб РСОКО уточняются на каждом уровне системы (региональном, районном, уровне образовательной организации) в зависимости от параметров текущего состояния, уровня и динамики развития образовательной системы.

### 3. Принципы СПб РСОКО

Общие принципы СПб РСОКО:

3.1. Объективности, достоверности, полноты и системности информации, включая:

- обеспечение реалистичности требований, норм и показателей качества образования, их социальной и личностной значимости;

- учет текущих и перспективных потребностей системы образования, включая ориентацию на требования внешних пользователей;

- оптимальный выбор источников первичных данных для определения показателей качества образования (с учетом возможности их многократного использования и экономической обоснованности);

- иерархичность системы показателей (с учетом особенностей образовательных программ);

- минимизацию системы показателей с учетом потребностей разных уровней управления системой образования;

- ответственность субъектов РСОКО за достоверность информации и объективность проведения процедур.

3.2. Открытости и информационной безопасности.

3.3. Преемственности целей и задач СПб РСОКО, включая преемственность

- в развитии СПб РСОКО;
- между уровнями функционирования СПб РСОКО.

3.4. Инструментальности и технологичности, включая

- информатизацию процессов сбора, обработки и анализа данных с учетом принципов необходимости и достаточности;
- перехода к системе мониторинговых исследований;
- определения тенденций и динамики результатов оценочных процедур;
- создание единой базы данных с частичным доступом для разных агентов.

3.5. Адресности оценочных процедур и управленческих решений, включая

- учет индивидуальных особенностей объектов и субъектов оценки;
- контекстную интерпретацию результатов;
- ориентацию на адресную помощь по результатам анализа и интерпретации информации.

3.6. Единства и сопоставимости организационных форм, инструментов и результатов, включая

- единство создаваемого пространства оценки качества образования и подходов на всех уровнях системы образования;
- сопоставимость системы показателей с международными аналогами;
- повышение роли самообследования в системе оценки качества.

3.7. Соблюдения морально-этических норм при осуществлении процедур оценивания.

3.8. Ответственности участников образовательного процесса за повышение качества образования, включая:

- повышение роли самообследования в системе оценки качества;
- сочетание процедур профессиональной (ведомственной) оценки с независимой оценкой качества.

#### **4. Субъекты СПб РСОКО и их функции**

4.1. Субъектами регионального уровня СПб РСОКО являются:

4.1.1. Комитет по образованию. В его функции в рамках СПб РСОКО входят:

- формирование СПб РСОКО, регламентация ее функционирования;
- подготовка и принятие правовых актов по вопросам функционирования и развития СПб РСОКО;
- финансовое обеспечение СПб РСОКО;
- разработка, корректировка и утверждение критериев СПб РСОКО;

- постановка задач по аналитическому обеспечению СПб РСОКО перед подведомственными учреждениями (организациями) и/или привлечение для этой работы экспертов;

- принятие управленческих решений для повышения качества образования;

- предоставление образовательным организациям, органам государственного-общественного управления в сфере образования, общественным организациям, средствам массовой информации, гражданам и организациям, заинтересованным в оценке качества образования, предусмотренной законодательством информации о состоянии качества образования в образовательной системе Санкт-Петербурга;

- обеспечение повышения квалификации педагогических кадров образовательных организаций Санкт-Петербурга по вопросам управления и оценки качества образования;

- контрольно-надзорные процедуры: контроль соблюдения образовательными организациями лицензионных требований, контроль содержания образования и качества результатов подготовки обучающихся образовательных организаций, в том числе в ходе процедур федерального государственного контроля качества и государственной (итоговой) аттестации (далее — ГИА);

- стимулирование развития независимой системы оценки качества образования.

4.1.2. Координационный совет по развитию региональной системы оценки качества образования (далее — Координационный совет).

В функции Координационного совета входят:

- подготовка предложений для принятия решений по актуальным вопросам оценки и управления качеством образования в образовательных организациях Санкт-Петербурга, эффективности реализации требований федеральных государственных образовательных стандартов (далее — ФГОС);

- координация деятельности субъектов СПб РСОКО по вопросам качества образования;

- регулярное информирование Комитета по образованию о результатах мониторинговых исследований различного уровня (международных, всероссийских, региональных, на уровне района и образовательной организации) и социологических исследований по вопросам качества образования, разработка рекомендаций к их использованию;

- подготовка предложений по организационному, техническому и правовому сопровождению открытости и доступности информации о качестве образования на всех уровнях СПб РСОКО (аналитических докладов, тематических справок, сопоставительных материалов на основе различных процедур оценки качества образования);

- участие в организации и проведении научно-практических мероприятий по вопросам, касающимся оценки и управления качеством образования в соответствии с требованиями ФГОС, качества реализации ФГОС;

- предоставление всем участникам образовательных отношений в сфере образования, обществу и его гражданским институтам достоверной ин-

формации о состоянии и развитии системы оценки и управления качеством образования на уровне региона, района, образовательного учреждения, реализующего образовательные программы общего, дополнительного и профессионального образования;

- проведение анализа работы исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга по решению вопросов оценки и управления качеством образования в соответствии с действующими требованиями к качеству, условиям реализации и результатам образовательных программ общего, дополнительного и профессионального образования.

4.1.3. Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Санкт-Петербургский центр оценки качества образования и информационных технологий» (далее — ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ»).

В функции СПб ЦОКОиИТ в рамках СПб РСОКО входят:

- выполнение функций организации-оператора СПб РСОКО;
- участие в разработке и корректировке критериев СПб РСОКО;
- методическое и аналитическое обеспечение СПб РСОКО;
- информационное обеспечение СПб РСОКО, включая ведение портала СПб РСОКО;
- ресурсное, техническое и организационно-технологическое сопровождение СПб РСОКО;
- организационное сопровождение федеральных и региональных мониторинговых исследований и оценочных процедур;
- разработка контрольно-измерительных материалов для региональных исследований (при необходимости);
- разработка, закупка и адаптация программных средств для проведения оценки качества образования;
- разработка, организационно-технологическое и методическое сопровождение информационных систем для сбора, хранения и анализа результатов оценочных процедур, включая:
  - сбор, хранение, статистическую обработку информации о состоянии и динамике качества образования в Санкт-Петербурге;
  - ведение и совершенствование баз данных: АИС БД «Параграф»; базы данных экспертов при проведении процедур лицензирования, аккредитации, государственного контроля качества; разработчиков тестовых заданий; баз данных экспертов ЕГЭ и ГИА; баз тестовых заданий; баз результатов ГИА; баз результатов региональных оценочных процедур; баз результатов самообследования и внешних оценок качества образования; результатов аттестации педагогических и руководящих кадров образовательных организаций;
  - организационно-технологическое сопровождение ГИА обучающихся, освоивших образовательные программы основного общего и среднего общего образования;
  - организационно-технологическое сопровождение процедур лицензирования, государственной аккредитации, федерального государственного контроля качества образования в образовательных организациях Санкт-Петербурга;

- формирование методик и проведение рейтингов образовательных систем, образовательных организаций;
- формирование методик проведения мониторинга эффективности руководителей на основе использования результатов оценочных процедур;
- разработка методических рекомендаций в области оценки качества образования, включая рекомендации по подготовке локальных актов образовательных организаций и по использованию результатов оценочных процедур;
- подготовка информационных материалов о состоянии качества образования в Санкт-Петербурге, включая подготовку ежегодного регионального комплексного отчёта о работе СПб РСОКО;
- повышение квалификации специалистов в области оценки качества образования районов и образовательных организаций;
- участие в формировании экспертного сообщества;
- предоставление информации по вопросам оценки качества образования субъектам СПб РСОКО.

4.1.4. Государственное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования Санкт-Петербургская Академия постдипломного педагогического образования (далее — ГБУ ДПО СПб АППО):

В функции ГБУ ДПО СПб АППО в рамках СПб РСОКО входят:

- научно-методическое и научно-организационное обеспечение СПб РСОКО, включая разработку концептуальных положений по оценочным процедурам и использованию результатов оценочных процедур;
- создание контрольно-измерительных материалов и компетентностно-ориентированных заданий для процедур диагностики и контроля качества образования, государственного контроля качества образования (при необходимости), включая разработку концептуальных подходов;
- участие в разработке и корректировке критериев СПб РСОКО, методик оценивания;
- анализ данных и подготовка рекомендаций по повышению качества образования, эффективности работы образовательных организаций;
- организация и/или проведение дополнительных обследований (мониторингов по запросам Комитета по образованию);
- проведение комплексных исследований в целях оценки качества образования;
- участие в формировании экспертного сообщества;
- повышение квалификации руководителей образовательных организаций в области оценки качества;
- повышение квалификации специалистов в области оценки качества образования;
- участие в подготовке ежегодного комплексного отчета СПб РСОКО;
- представление информации о результатах оценочных процедур, аналитических отчётов и рекомендаций для размещения на портале СПб РСОКО.

4.1.5. Государственное бюджетное нетиповое образовательное учреждение «Санкт-Петербургский городской Дворец творчества юных» (далее — СПб ГДТЮ).

В функции СПб ГДТЮ в рамках СПб РСОКО входят:

- методическое и организационное обеспечение СПб РСОКО по дополнительному образованию;
- организация мониторинговых исследований и сбор образовательной статистики по дополнительному образованию;
- анализ данных и подготовка рекомендаций по повышению качества образования и эффективности работы образовательных организаций по дополнительному образованию детей;
- повышение квалификации специалистов в области оценки качества образования;
- участие в формировании экспертного сообщества;
- участие в подготовке ежегодного комплексного отчета СПб РСОКО;
- представление информации о результатах оценочных процедур, аналитических отчётов и рекомендаций для размещения на портале СПб РСОКО.

4.1.6. Государственное бюджетное нетиповое образовательное учреждение «Академия талантов» (далее — Академия талантов).

В функции Академии талантов в рамках СПб РСОКО входят:

- методическое и организационное обеспечение СПб РСОКО по выявлению и поддержке одаренных детей;
- организация мониторинговых исследований и сбор статистики по выявлению и поддержке одаренных детей;
- анализ данных и подготовка рекомендаций по повышению качества и эффективности работы образовательных организаций по выявлению и поддержке одаренных детей;
- повышение квалификации специалистов в области выявления и поддержки одаренных детей;
- участие в формировании экспертного сообщества;
- участие в подготовке ежегодного комплексного отчета СПб РСОКО;
- представление информации о результатах оценочных процедур, аналитических отчётов и рекомендаций для размещения на портале СПб РСОКО.

4.1.7. Общественный Совет при Комитете по образованию по проведению независимой оценки качества условий осуществления образовательной деятельности образовательными организациями Санкт-Петербурга (далее — Совет).

В функции Совета в рамках СПб РСОКО входит проведение независимой оценки качества условий образовательной деятельности в соответствии с его полномочиями и предоставление информации для размещения на портале СПб РСОКО.

4.1.8. Общественные организации (объединения).

В функции общественных организаций в рамках СПб РСОКО входят:

- общественный контроль качества образования и деятельности образовательных организаций в формах общественного наблюдения, общественной экспертизы;
- участие в формировании информационных запросов пользователей СПб РСОКО;

- подготовка предложений в адрес Комитета по образованию и отделов образования администраций районов Санкт-Петербурга по вопросам развития СПб РСОКО;

- участие в обсуждении системы критериев, характеризующих состояние и динамику развития образовательной организации, систем образования районов Санкт-Петербурга и системы образования Санкт-Петербурга;

- участие в проведении итоговой аттестации обучающихся и других оценочных процедурах в качестве независимых наблюдателей;

- участие в процедурах независимой оценки качества условий образовательной деятельности.

#### 4.1.9. Городские методические объединения

##### 4.1.9.1. Городское методическое объединение специалистов в области качества образования:

- поддерживает и курирует региональные инновационные площадки, реализующие программы опытно-экспериментальной работы по оценке качества образования;

- является открытой площадкой для профессионального обсуждения вопросов оценки качества образования;

- участвует в формировании экспертного сообщества в области оценки качества образования;

- инициирует и вносит предложения в Координационный совет о проведении дополнительных исследований в области качества образования разных уровней.

##### 4.1.9.2. Городские методические объединения учителей-предметников:

- участие в подготовке, проведении и анализе результатов оценочных процедур, анализе результатов учебной деятельности в районе;

- выработка единых требований к оценке результатов освоения программы на основе образовательных стандартов;

- планирование и анализ результатов профессионального самообразования, переподготовки и повышения квалификации педагогов;

- оказание помощи педагогам в выявлении профессиональных дефицитов и планировании непрерывного повышения педагогического мастерства, в том числе через систему наставничества;

- участие в разработке рекомендаций и контрольно-измерительных материалов для текущего и промежуточного оценивания обучающихся;

- участие в планировании и организации системы работы по поиску талантов и профориентации обучающихся.

#### 4.2. Субъектами районного уровня СПб РСОКО являются:

##### 4.2.1. Отделы образования администраций районов Санкт-Петербурга (далее — отделы образования).

В функции отделов образования в рамках СПб РСОКО входят:

- регламентация районного уровня СПб РСОКО;

- ведение и предоставление сведений на основе действующих в Санкт-Петербурге баз данных;

- организация сбора образовательной статистики;
- содействие в проведении мониторинговых, контрольно-оценочных процедур социологических исследований по вопросам качества образования;
- обеспечение информационной открытости в соответствии с действующим законодательством;
- обеспечение объективности проведения и достоверности результатов оценочных процедур;
- создание механизмов участия образовательных организаций в независимой системе оценки качества образования;
- привлечение общественности к участию в оценке качества.

4.2.2. Центры оценки качества образования (структурные подразделения) информационно-методических центров районов Санкт-Петербурга (далее — РЦОКО).

В функции РЦОКО в рамках СПб РСОКО входят:

- выполнение функций оператора районной системы оценки качества образования;
- разработка и выполнение адресных районных программ мониторинговых исследований и экспертных мероприятий в области оценки и управления качеством образования;
- подготовка информационно-аналитических материалов по результатам оценочных процедур;
- методическое и информационное сопровождение проведения исследований качества образования, включая федеральные, региональные и международные сравнительные исследования;
- проведение школьного и районного этапов Всероссийской олимпиады школьников и иных конкурентных мероприятий интеллектуальной направленности для школьников;
- участие в подготовке и привлечении в качестве координаторов, экспертов, наблюдателей, участвующих в различных формах оценки качества образования района, из числа сотрудников образовательных организаций и представителей общественности;
- формирование районного экспертного сообщества;
- участие в формировании системы адресной помощи образовательным организациям и отдельным педагогам по итогам оценки качества образовательных результатов международного, федерального и регионального уровней (включая предложения в заказ системе повышения квалификации);
- информационное взаимодействие с отделом образования администрации соответствующего района и образовательными организациями по вопросам оценки качества образования, в том числе государственной итоговой аттестации выпускников IX и XI (XII) классов;
- поддержка районных информационных ресурсов (или разделов ресурсов) по вопросам оценки качества образования;
- участие в повышении квалификации педагогических и управленческих кадров, общественных экспертов, участвующих в деятельности экспертных групп по вопросам оценки качества образования;

- изучение и анализ инновационного опыта работы аналогичных структурных подразделений, образовательных организаций, его перенос в систему функционирования центров оценки качества образования;

- участие в организации и подготовке самообследования районной системы образования;

- участие в подготовке районных отчетов по оценке качества образования;

- представление информации о результатах оценочных процедур, методических и других материалов для размещения на портале СПб РСОКО.

#### 4.2.3. Общественно-профессиональные советы районного уровня:

- подготовка предложений для принятия решений по актуальным вопросам оценки и управления качеством образования в образовательных организациях района;

- подготовка предложений по организационному сопровождению открытости и доступности итоговой информации о качестве образования в районе;

- участие в организации и проведении научно-практических мероприятий по вопросам, касающимся оценки и управления качеством образования в районе.

#### 4.2.4. Районные методические объединения педагогов:

- участие в подготовке, проведении и анализе результатов оценочных процедур, анализе результатов учебной деятельности в районе;

- выработка единых требований к оценке результатов освоения программы на основе образовательных стандартов;

- планирование и анализ результатов профессионального самообразования, переподготовки и повышения квалификации педагогов;

- оказание помощи педагогам в выявлении профессиональных дефицитов и планировании непрерывного повышения педагогического мастерства, в том числе через систему наставничества;

- участие в разработке рекомендаций и контрольно-измерительных материалов для текущего и промежуточного оценивания обучающихся;

- участие в планировании и организации системы работы по поиску талантов и профориентации обучающихся.

4.3. На уровне образовательных организаций субъектами СПб РСОКО являются:

#### 4.3.1. Образовательные организации.

В функции образовательных организаций в рамках СПб РСОКО входят:

- обеспечение функционирования внутренней системы качества образования в образовательной организации;

- сбор, ведение и предоставление данных, корректировка, внесение изменений в базы данных;

- обеспечение объективности и достоверности представляемой информации;

- обеспечение информационной открытости в соответствии с действующим законодательством;

- создание условий для осуществления образовательной деятельности в организации в соответствии со стандартами;
- обеспечение функционирования в образовательной организации системы поиска и поддержки талантов и профориентации обучающихся;
- создание условий для осуществления повышения квалификации педагогов в соответствии с результатами оценочных процедур и их запросами, в том числе для функционирования системы наставничества в образовательной организации;
- проведение самообследования и включение в независимую систему оценки качества образования.

#### 4.3.2. Методические объединения педагогов.

В функции методических объединений учителей в рамках СПб РСОКО входят:

- участие в подготовке, проведении и анализе результатов оценочных процедур, анализе результатов учебной деятельности;
- выработка единых требований к оценке результатов освоения программы на основе образовательных стандартов;
- внесение изменений и дополнений в образовательную программу образовательной организации и рабочие программы педагогов, в том числе по результатам оценочных процедур;
- разработка системы промежуточной аттестации учащихся;
- планирование и анализ результатов профессионального самообразования, переподготовки и повышения квалификации педагогов, входящих в методическое объединение;
- оказание помощи обучающимся по результатам оценочных процедур и при составлении индивидуальных образовательных маршрутов;
- планирование и организация внеклассной и внешкольной деятельности для развития талантов и профориентации обучающихся, в том числе на основе результатов оценочных процедур.

4.3.3. Органы государственно-общественного управления (попечительские советы, родительские советы и др. в соответствии с полномочиями, определенными уставом образовательной организации).

В функции органов государственно-общественного управления в рамках СПб РСОКО входят:

- общественная оценка качества образования как составляющая внешней оценки качества;
- оценка эффективности реализации программы развития образовательной организации, обеспечения качества условий обучения.

## 5. Организация оценки качества образования

### 5.1. Области оценивания в СПб РСОКО:

- оценка достижений обучающихся;
- оценка результатов профессиональной деятельности педагогических и руководящих работников образовательных организаций;

- оценка качества образовательного процесса в образовательных организациях и группах (кластерах) образовательных организаций;
- оценка качества условий образовательной деятельности, включая контекстную информацию;
- оценка качества образовательной системы Санкт-Петербурга по уровням общего образования: дошкольное образование, начальное общее образование, основное общее образование, среднее общее образование; на уровне профессионального образования: среднее профессиональное образование; по виду дополнительного образования: дополнительное образование детей; дополнительное образование взрослых;
- оценка качества управления образовательными организациями и системами, включая эффективность управленческих решений;
- оценка удовлетворенности обучающихся, родителей (законных представителей), работодателей, педагогических работников.

5.2. Источниками данных в СПб РСОКО являются:

<b>Оценка достижений обучающихся</b>
Международные исследования качества подготовки обучающихся (TIMSS, PIRLS, PISA)
Исследования на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся (TIMSS, PIRLS, PISA)
Национальные исследования качества образования (НИКО)
Всероссийские проверочные работы (ВПР)
Единый государственный экзамен (ЕГЭ), основной государственный экзамен (ОГЭ), государственный выпускной экзамен (ГВЭ)
Региональные мониторинговые исследования и диагностические работы
<b>Качество деятельности образовательных организаций</b>
Данные о качестве образования из открытых и ведомственных источников
Данные о соответствии результатов образования потребностям рынка труда
Данные о социально-экономических и этнокультурных аспектах среды расположения образовательной организации
Данные о системе образования, содержащиеся в информационных системах Санкт-Петербурга (КАИС КРО, «Параграф»)
Данные о системе образования, собранные в ходе специально проводимых опросов
Характеристики условий осуществления образовательной деятельности в образовательной организации
Характеристики системы управления образованием
Результаты социологических исследований
Данные об удовлетворенности выпускников, родителей и работодателей результатами образования
Данные об удовлетворенности обучающихся и родителей образовательной деятельностью
Мониторинги повышения квалификации педагогов и руководящих работников
<b>Результаты профессиональной деятельности педагогических и руководящих работников образовательных организаций</b>
Результаты аттестации педагогических работников, руководителей и кандидатов на должность руководителей образовательных организаций
Результаты профессиональных педагогических конкурсов
Мониторинги эффективности руководителей

Конкурсы инновационной деятельности
Результаты контрольно-надзорных процедур
Результаты аккредитации образовательной деятельности
Анализ баз данных о системе образования Санкт-Петербурга
Анализ результатов независимой оценки (педагогической экспертизы)
Самообследование образовательной системы
Результаты комплексных оценок образовательных организаций и систем
Рейтингование образовательных организаций

5.3. Оценка качества образования осуществляется на основе системы критериев, характеризующих качество результатов, качество процессов, качество условий и качество управления. Перечень критериев качества образования в Санкт-Петербурге, их количественные характеристики устанавливаются Комитетом по образованию.

5.4. Объекты оценочной деятельности в СПб РСОКО по уровням управления.

Уровень СПб РСОКО	Результаты	Процессы	Условия	Управление
Образовательная организация	Индивидуальные достижения учащихся	Образовательный процесс в учебном коллективе (классе, группе и т.д.)	Условия организации образовательного процесса (педагог, учебный кабинет, предмет и др.)	Управление образовательной организацией
	Индивидуальные результаты профессиональной деятельности педагогических работников	Образовательный процесс, организуемый отдельным педагогическим работником		
	Самообследование образовательного учреждения (результаты, процессы и условия деятельности образовательной организации)			
	Независимая оценка качества образования (далее — НОКО) (результаты и условия деятельности образовательной организации)			
Районный	Результаты деятельности образовательных организаций и групп образовательных организаций	Образовательный процесс в образовательных организациях	Условия организации образовательного процесса в образовательных организациях	Управление образовательными организациями
	Индивидуальные результаты профессиональной деятельности педагогических и руководящих работников	Методическая работа  Повышение квалификации		
	Самообследование районной образовательной системы (результаты и условия деятельности образовательных организаций и групп образовательных организаций)			
	НОКО (результаты и условия деятельности образовательных организаций и групп образовательных организаций)			

Уровень СПб РСОКО	Результаты	Процессы	Условия	Управление
Региональный	Результаты деятельности образовательных организаций	Образовательный процесс в образовательных организациях	Условия организации образовательного процесса в образовательных организациях	Управление группами (кластерами) образовательных организаций
	Результаты деятельности образовательных организаций	Образовательный процесс в группах образовательных организаций	Условия организации образовательного процесса в группах образовательных организаций	Управление образовательными организациями
	Индивидуальные результаты профессиональной деятельности педагогических и руководящих работников	Адресность использования результатов  Повышение квалификации		
	Самообследование образовательной системы Санкт-Петербурга (результаты и условия деятельности групп образовательных организаций)			
	НОКО (результаты и условия деятельности образовательных организаций и групп образовательных организаций)			

## 6. Основные процедуры СПб РСОКО

6.1. СПб РСОКО включает комплекс процедур, формируемых на международном, федеральном, региональном, районном уровнях, а также на уровне образовательной организации.

6.2. С целью выполнения требований Федерального закона от 29.12.2012 № 273 «Об образовании в Российской Федерации», требований ФГОС к результатам образования, выполнения образовательных программ, профилактики перегрузки обучающихся, руководящего и педагогического состава Комитетом по образованию ежегодно утверждается циклограмма (график) проведения оценочных процедур в рамках СПб РСОКО.

6.3. Основными оценочными процедурами, используемыми в рамках СПб РСОКО, являются:

Уровень постановки целей и организации	Оценочная процедура
Международный	Международные сравнительные исследования (TIMSS, PIRLS, PISA)
Федеральный	Исследования на основе практики международных сравнительных исследований
	Национальные исследования качества образования (НИКО)

	Всероссийские проверочные работы (ВПР)
	Единый государственный экзамен (ЕГЭ)
	Основной государственный экзамен (ОГЭ)
	Мониторинг системы образования
	Исследования компетенций учителей
Региональный	Процедуры государственной регламентации образовательной деятельности
	Мониторинги системы образования
	Рейтинги образовательных организаций
	Расчет комплексных показателей качества
	Региональные диагностические работы (предметные и метапредметные)
	Анализ региональных баз данных и статистических показателей
	Оценка знаний и умений обучающихся в рамках государственного контроля качества образования и государственной аккредитации образовательных организаций
	Независимая оценка качества условий образовательной деятельности
	Оценка удовлетворенности получателей образовательных услуг
	Собеседования по планированию сети образовательных организаций
	Анализ инновационной деятельности
	Олимпиады и конкурсы школьников
	Аттестация педагогических кадров
	Профессиональные конкурсы
	Мониторинг эффективности руководителей образовательных организаций
	Мониторинг качества системы повышения квалификации
	Социологические исследования и опросы
	Комплексные и тематические исследования
Районный	Анализ результатов самообследований
	Адресные районные диагностические работы
	Районные олимпиады и конкурсы
	Контекстный анализ результатов оценочных процедур, организованных на федеральном и региональном уровнях
	Районные контекстные исследования
	Анализ условий деятельности образовательных организаций
	Анкетирование и опросы
	Аттестация кадров
	Районные профессиональные конкурсы
	Анализ инновационной деятельности в районе
Образовательная организация	Текущее оценивание обучающихся
	Итоговое оценивание обучающихся

	Самообследование
	Внутришкольные мониторинги
	Портфолио обучающихся и педагогов
	Внутренняя оценка условий образовательной деятельности
	Независимые оценочные процедуры
	Опросы и анкетирование
	Аттестация кадров

6.4. Общественная и профессиональная экспертиза качества образования, общественная аккредитация организаций, осуществляющих образовательную деятельность, и профессионально-общественная аккредитация образовательных программ рассматриваются как независимые процедуры СПб РСОКО, осуществляются общественными организациями, профессиональными сообществами и отдельными экспертами в соответствии со ст. 94-96 ФЗ № 273 от 29.12.2012 «Об образовании в Российской Федерации».

6.5. Независимые процедуры экспертизы и оценки качества могут быть организованы как по инициативе образовательной организации, так и по инициативе общественной организации, профессионального сообщества или эксперта. Организаторы процедур, указанных в п. 5.1, для их осуществления должны пользоваться открытыми данными, опубликованными, в том числе, на сайтах образовательных организаций в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

6.6. Порядок учета результатов федеральных и региональных независимых процедур экспертизы и оценки качества определяется Комитетом, районных процедур — отделами образования.

6.7. Процедуры оценки качества образования, мониторинговые и иные исследования осуществляются в соответствии с планом работы и распоряжениями Комитета.

6.8. Информация, полученная в результате экспертиз и измерений, подлежит анализу и интерпретации для принятия управленческих решений.

## **7. Использование информации, полученной в рамках СПб РСОКО**

7.1. Результаты СПб РСОКО как источник объективной и достоверной информации о качестве образования предоставляются заинтересованным в оценке качества образования сторонам:

- исполнительным органам государственной власти Санкт-Петербурга;
- учреждениям и организациям Санкт-Петербурга, осуществляющим деятельность в сфере образования, подведомственным Комитету;
- отделам образования администраций районов Санкт-Петербурга;
- органам государственно-общественного управления образованием;
- учредителям образовательных организаций и образовательным организациям различных форм собственности;
- обучающимся и их родителям (законным представителям);
- научным и методическим организациям;
- работодателям и их объединениям;

- общественным организациям (объединениям);
- средствам массовой информации;
- иным гражданам и организациям.

7.2. Результаты РСОКО используются для решения управленческих задач на уровне образовательной организации, районном и региональном уровнях.

7.2.1. На уровне образовательной организации для:

- информирования обучающегося, его родителей, педагогов о результатах текущего оценивания и промежуточной аттестации, государственной итоговой аттестации;
- разработки программ и планов адресной помощи обучающимся и группам обучающихся;
- поиска и развития талантов, планирования работы по профориентации;
- разработки/корректировки программ развития и образовательных программ, индивидуальных траекторий развития обучающихся;
- анализа качества работы и эффективности деятельности педагогических работников, формирования индивидуальных траекторий повышения квалификации и системы стимулирования работников образовательных организаций;
- подготовки программ и планов повышения квалификации педагогического коллектива и индивидуальных планов развития педагогов;
- планирования работы методических объединений;
- проведения самообследования и подготовки публичных отчетов;
- оптимизации инфраструктуры и системы управления;
- планирования внутреннего контроля.

7.2.2. На уровне района для:

- информирования граждан о качестве образования;
- разработки программ и планов адресной помощи обучающимся и группам обучающихся, образовательным организациям;
- поиска и развития талантов, планирования работы по профориентации в районе;
- разработки государственного задания образовательным организациям по предоставлению образовательных услуг;
- подготовки аналитических и публичных отчетов, программ развития;
- стимулирования руководителей образовательных учреждений;
- оценки эффективности реализации районной программы развития образования;
- распределения дополнительных средств между образовательными организациями;
- формирования заказа на повышение квалификации;
- планирования работы районных методических объединений.

7.2.3. На уровне региона для:

- информирования граждан о качестве образования;
- планирования и развития сети образовательных учреждений;

- развития системы дополнительного образования;
- контроля (надзора) в сфере образования;
- проведения аттестации педагогических и руководящих работников;
- оценки эффективности деятельности руководителей образовательных организаций, районных образовательных систем;
- разработки/корректировки программ развития, инновационных проектов и программ и оценки их эффективности;
- корректировки и оценки эффективности программ повышения квалификации педагогических и руководящих работников;
- формирования заказа на повышение квалификации педагогических и руководящих работников;
- подготовки аналитических отчетов и публичных докладов.

7.3. Ежегодный региональный комплексный отчет готовится организацией-оператором СПб РСОКО при участии Координационного совета, СПб АППО, СПб ГТДЮ и представляется Комитету. Структура отчёта и дата размещения на портале СПб РСОКО определяется распоряжением Комитета.

Отчёты районных центров оценки качества образования являются частью регионального отчёта и передаются организации-оператору СПб ЦОКОиИТ.

Подготовка отчётов по отдельным оценочным процедурам определяется распоряжениями Комитета.

7.4. Информация общего доступа о работе и результатах СПб РСОКО размещается на официальном портале СПб РСОКО, сайте Комитета в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, портале «Петербургское образование», сайтах СПб ЦОКОиИТ, СПб АППО, СПб ГТДЮ.

7.5. Информирование заинтересованных сторон о качестве образования в Санкт-Петербурге осуществляется также через Публичный доклад Комитета по образованию о состоянии и перспективах развития образовательной системы Санкт-Петербурга, общественно-профессиональные мероприятия, проводимые Комитетом, отделами образования администраций районов Санкт-Петербурга и другими субъектами СПб РСОКО в соответствии с их компетенцией.

## **8. Финансовое обеспечение СПб РСОКО**

8.1. Финансовое обеспечение СПб РСОКО осуществляется в рамках финансирования деятельности исполнительных органов государственной власти Санкт-Петербурга и образовательных организаций за счет средств федерального бюджета и бюджета Санкт-Петербурга.

**МЕТОДИКА ФОРМИРОВАНИЯ РЕЙТИНГОВ  
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ  
ОРГАНИЗАЦИЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА,  
РЕАЛИЗУЮЩИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ПРОГРАММЫ  
СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**И. А. Богданова,  
Ю. П. Малышев,  
С. Ю. Трофимова,  
В. Е. Фрадкин,  
ГБУ ДПО «СПб ЦОКОиИТ»**

**I. Общие сведения**

Рейтингование образовательных организаций Санкт-Петербурга, реализующих образовательные программы среднего общего образования, за исключением государственных образовательных организаций, реализующих адаптированные программы среднего общего образования, проводится в 2019 году в соответствии с распоряжением Комитета по образованию от 11.04.2019 № 1117-р «О рейтингах государственных образовательных учреждений Санкт-Петербурга в 2019 году» и основывается на критериях Санкт-Петербургской региональной системы оценки качества образования, утвержденных распоряжением Комитета по образованию от 03.07.2019 № 1987-р «Об утверждении модели региональной системы оценки качества образования (далее — СПб РСОКО), Положения о СПб РСОКО и критериев СПб РСОКО» и формируется для повышения открытости информации о системе образования Санкт-Петербурга.

Участниками рейтингов являются государственные образовательные организации Санкт-Петербурга, реализующие образовательные программы среднего общего образования, за исключением государственных образовательных организаций, реализующих адаптированные образовательные программы среднего общего образования.

Рейтинги образовательных организаций составляют систему рейтингов, которая обновляется один раз в год по итогам учебного года.

**II. Структура системы рейтингов**

В систему рейтингов 2019 года входят пять рейтингов по следующим направлениям:

- 1) Результаты массового образования.
- 2) Высокие образовательные результаты и достижения.
- 3) Условия ведения образовательной деятельности.
- 4) Кадровое обеспечение.
- 5) Администрирование в образовательной организации.

Публикации подлежат 100 первых мест в каждом рейтинге. (Количество 100 — условное, при равенстве баллов оно может быть увеличено или уменьшено так, чтобы все образовательные организации с одинаковым числом баллов попали в публикуемую часть рейтинга.)

Система рейтингов построена по уровневому принципу и основывается на компонентах рейтинга.

Компоненты рейтинга — это баллы (от 0 до 10), из которых складывается сумма рейтинговых баллов рейтинга, начисляемых по смысловым составляющим.

Компоненты рейтинга строятся на основе объективных данных, содержащихся в информационных системах Санкт-Петербурга. Это:

- АИСУ «Параграф»,
- региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования,
- база данных олимпиад<sup>18</sup>.

Рейтинговые баллы для компонентов рейтинга начисляются следующим образом:

- Диапазон вычисленных для образовательных организаций значений показателя делятся на 10 равных частей.
- Организациям, значения показателя для которых попадают в первую часть<sup>19</sup>, присваивается рейтинговый балл «10», во вторую часть — «9» и т.д.
- Организациям, в которых показатель равен нулю или данные отсутствуют в информационных системах Санкт-Петербурга, присваивается рейтинговый балл «0».

Положение образовательной организации (далее — ОО) в рейтинге определяется суммированием рейтинговых баллов соответствующих компонентов.

### III. Методика расчета рейтингов

#### 1. Рейтинг образовательных организаций по результатам массового образования

В рейтинг 1 входят компоненты рейтинга 1.1–1.9.

##### 1.1. Компонент рейтинга ОО по результатам РДР<sup>20</sup>

Показателем компонента рейтинга 1.1 является *отношение суммы медиан<sup>21</sup> приведенных первичных баллов обучающихся ОО к количеству РДР 2018/2019 учебного года, в которых участвовала ОО.*

<sup>18</sup> База данных олимпиад — набор данных, включающий информацию о результатах Всероссийской олимпиады школьников и региональных олимпиад.

<sup>19</sup> Часть с наибольшими значениями показателя.

<sup>20</sup> РДР — региональная диагностическая работа.

<sup>21</sup> Медиана — значение показателя, которое делит ранжированную совокупность данных на две равные части: 50 % данных будут иметь значение не больше, чем медиана, а 50 % — значения не меньше, чем медиана.

Первичные данные показателя — первичные баллы всех участников ОО по каждой РДР, средние баллы по Санкт-Петербургу, количество РДР 2018/2019 учебного года, в которых участвовала ОО, входящая в рейтинг.

Для корректного сравнения результатов различных РДР вычисляются приведенные баллы по каждой РДР путем деления первичного балла участника на среднее значение первичного балла по соответствующей РДР<sup>22</sup>.

Далее вычисляется показатель как среднее значение медиан приведенных первичных баллов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **1.2. Компонент рейтинга ОО по отсутствию неудовлетворительных результатов обучения**

Показателем компонента рейтинга 1.2 является *сумма рейтинговых баллов, начисляемых ОО, по следующим параметрам:*

– *Количество обучающихся, оставленных на повторное обучение: организациям присваивается рейтинговый балл от 4 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с методикой, описанной в п. II «Структура системы рейтингов» (используется шкала: больший рейтинговый балл присваивается ОО с меньшей суммой баллов).*

– *Количество обучающихся, не сдавших хотя бы один предмет в формате государственной итоговой аттестации в 9 классе: организациям присваивается рейтинговый балл от 2 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с методикой, описанной в п. II «Структура системы рейтингов» (используется шкала: больший рейтинговый балл присваивается ОО с меньшей суммой баллов).*

– *Количество обучающихся, не сдавших хотя бы один предмет в формате государственной итоговой аттестации в 11 классе: организациям присваивается рейтинговый балл от 4 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с методикой, описанной в п. II «Структура системы рейтингов» (используется шкала: больший рейтинговый балл присваивается ОО с меньшей суммой баллов).*

Полученные ОО баллы по всем параметрам суммируются.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 как сумма рейтинговых баллов, набранным по трём показателям.

### **1.3. Компонент рейтинга ОО по результатам государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по русскому языку**

Показателем компонента рейтинга 1.3 является *медиана приведенного первичного балла<sup>23</sup> по русскому языку.*

---

<sup>22</sup> Среднее значение вычисляется по всем участникам данной РДР всех ОО, являющихся участниками рейтинга.

<sup>23</sup> Приведенный первичный балл — отношение первичного балла, заработанного учеником, к среднему первичному баллу по городу.

Первичные данные — первичный балл государственной итоговой аттестации в 9 классе каждого выпускника ОО по русскому языку, средний первичный балл по русскому языку по Санкт-Петербургу.

Для каждой ОО производится вычисление медианы по приведенным первичным данным выпускников каждой ОО.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

#### **1.4. Компонент рейтинга ОО по результатам государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по математике**

Показателем компонента рейтинга 1.4 является *медиана приведенного первичного балла по математике*.

Первичные данные — первичный балл государственной итоговой аттестации в 9 классе каждого выпускника ОО по математике, средний первичный балл по математике по Санкт-Петербургу.

Для каждой ОО производится вычисление медианы по приведенным первичным данным выпускников каждой ОО.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

#### **1.5. Компонент рейтинга ОО по результатам государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по предметам по выбору**

Показателем компонента рейтинга 1.5 является *медиана максимального приведенного первичного балла среди предметов по выбору*.

Первичные данные — тестовые баллы государственной итоговой аттестации в 9 классе каждого выпускника ОО по всем предметам по выбору, средний первичный балл по предметам по выбору по Санкт-Петербургу.

Показатель ОО вычисляется следующим образом. Для каждого выпускника выбирается наилучший результат среди сданных им экзаменов по выбору. Чтобы сравнивать баллы экзаменов разных предметов, они пересчитываются в приведенные баллы путем деления первичного балла на среднее значение первичного балла по соответствующему предмету. Из совокупности наилучших результатов выпускников для каждой ОО вычисляется медиана.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

#### **1.6. Компонент рейтинга ОО по результатам государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по русскому языку**

Показателем компонента рейтинга 1.6 является *медиана приведенного тестового балла государственной итоговой аттестации в 11 классе по русскому языку*.

Первичные данные — тестовый балл государственной итоговой аттестации в 11 классе каждого выпускника ОО по русскому языку, средний тестовый балл по русскому языку по Санкт-Петербургу.

Для каждой ОО производится вычисление медианы по приведенным первичным данным выпускников каждой ОО.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **1.7. Компонент рейтинга ОО по результатам государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по математике**

Показателем компонента рейтинга 1.7 является *медиана тестового балла государственной итоговой аттестации в 11 классе по математике*.

Первичные данные — тестовый балл государственной итоговой аттестации в 11 классе профильного уровня, первичный балл государственной итоговой аттестации в 11 классе базового уровня.

Чтобы учесть в одной шкале результаты и базового, и профильного экзамена, производится пересчет баллов в приведенные баллы. Пересчет производится так, чтобы максимальный результат экзамена базового уровня соответствовал баллам за задания с кратким ответом государственной итоговой аттестации в 11 классе профильного уровня. Если выпускник имеет результаты обоих экзаменов, берется максимальный приведенный балл. После присвоения каждому выпускнику приведенного балла вычисляется показатель — медиана балла для каждой образовательной организации.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **1.8. Компонент рейтинга ОО по результатам государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по предметам по выбору**

Показателем компонента рейтинга 1.9 является *медиана максимального отношения балла к среднему баллу (предметы по выбору)*.

Первичные данные — тестовые баллы государственной итоговой аттестации в 11 классе каждого выпускника ОО по всем предметам по выбору.

Показатель компонента рейтинга 1.8 вычисляется следующим образом. Для каждого выпускника выбирается наилучший результат среди сданных им экзаменов по выбору. Чтобы сравнивать баллы экзаменов разных предметов, они пересчитываются в приведенные баллы путем деления первичного балла на среднее значение первичного балла по соответствующему предмету<sup>24</sup>. Из совокупности наилучших результатов выпускников для каждой ОО вычисляется медиана.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **1.9. Компонент рейтинга ОО по однородности результатов**

Показателем компонента рейтинга 1.9 является *сумма рейтинговых баллов, начисляемых ОО, по следующим параметрам:*

---

<sup>24</sup> Среднее значение вычисляется по всем выпускникам всех ОО, являющихся участниками рейтинга.

– Среднее арифметическое отношений среднего балла к стандартному отклонению по всем РДР, в которых участвовала ОО: организациям присваивается рейтинговый балл от 3 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с методикой, описанной в п. II «Структура системы рейтингов» (используется шкала: больший рейтинговый балл присваивается ОО с меньшей суммой баллов).

– Среднее арифметическое отношений среднего балла к стандартному отклонению по всем экзаменам государственной итоговой аттестации в 9 классе, в которых участвовали обучающиеся из ОО: организациям присваивается рейтинговый балл от 3 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с методикой, описанной в п. II «Структура системы рейтингов» (используется шкала: больший рейтинговый балл присваивается ОО с меньшей суммой баллов).

– Среднее арифметическое отношений среднего балла к стандартному отклонению по всем экзаменам государственной итоговой аттестации в 11 классе, в которых участвовали обучающиеся из ОО: организациям присваивается рейтинговый балл от 4 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с методикой, описанной в п. II «Структура системы рейтингов» (используется шкала: больший рейтинговый балл присваивается ОО с меньшей суммой баллов).

Полученные ОО баллы по всем параметрам суммируются.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 как сумма рейтинговых баллов, набранным по трём показателям.

## **2. Рейтинг образовательных организаций по высоким образовательным результатам и достижениям обучающихся**

В рейтинг 2 входят компоненты рейтинга 2.1–2.9.

### **2.1. Компонент рейтинга ОО по результатам участия в региональных олимпиадах**

Показателем компонента рейтинга 2.1 являются баллы, начисляемые ОО за количество победителей и призеров региональных олимпиад.

Первичные данные показателя — количество победителей и призеров региональных олимпиад школьников по каждой ОО.

За каждого победителя и призера ОО начисляются баллы:

- призер региональной олимпиады — 0,5 балла,
- победитель региональной олимпиады — 1 балл.

Показатель компонента рейтинга 2.1 вычисляется как сумма начисленных ОО баллов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **2.2. Компонент рейтинга ОО по результатам участия в региональном этапе Всероссийской олимпиады школьников**

Показателем компонента рейтинга 2.2 являются баллы, начисляемые ОО за количество победителей, призеров и участников регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников.

Первичные данные показателя — количество победителей, призеров и участников регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников по каждой ОО.

За каждого победителя и призера ОО начисляются баллы:

- призер регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников — 2 балла,
- победитель регионального этапа Всероссийской олимпиады школьников — 3 балла.

Показатель компонента рейтинга 2.2 вычисляется как сумма начисленных ОО баллов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **2.3. Компонент рейтинга ОО по результатам участия в заключительном этапе Всероссийской олимпиады школьников**

Показателем компонента рейтинга 2.3 являются *баллы, начисляемые ОО за количество победителей, призеров и участников заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников.*

Первичные данные показателя — количество победителей, призеров и участников заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников по каждой ОО.

За каждого победителя и призера ОО начисляются баллы:

- участник заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников — 2 балла,
- призер заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников — 5 баллов,
- победитель заключительного этапа Всероссийской олимпиады школьников — 7,5 балла.

Показатель компонента рейтинга 2.3 вычисляется как сумма начисленных ОО баллов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **2.4. Компонент рейтинга ОО по высоким результатам государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по русскому языку**

Показателем компонента рейтинга 2.4 является *сумма баллов, начисляемых ОО по следующим параметрам:*

- *количество выпускников основной школы, показавших высокие результаты (без получивших максимальный первичный балл) по русскому языку,*
- *количество выпускников основной школы, получивших максимальный первичный балл по русскому языку.*

Первичные данные показателя — первичный балл государственной итоговой аттестации в 9 классе каждого выпускника ОО по русскому языку.

За каждого высокобалльного<sup>25</sup> ученика начисляется по одному баллу и за каждого участника, набравшего максимальный тестовый балл, начисляется 3 балла.

Показатель компонента рейтинга 2.4 вычисляется как сумма начисленных ОО баллов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **2.5. Компонент рейтинга ОО по высоким результатам государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по математике**

Показателем компонента рейтинга 2.5 является *сумма баллов, начисляемых ОО по следующим параметрам:*

- количество выпускников основной школы, показавших высокие результаты (без получивших максимальный первичный балл) по математике,*
- количество выпускников основной школы, получивших максимальный первичный балл по математике.*

Первичные данные показателя — первичный балл государственной итоговой аттестации в 9 классе каждого выпускника ОО по математике.

За каждого высокобалльного ученика начисляется по одному баллу и за каждого участника, набравшего максимальный тестовый балл, начисляется 3 балла.

Показатель компонента рейтинга 2.5 вычисляется как сумма начисленных ОО баллов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **2.6. Компонент рейтинга ОО по высоким результатам государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов по предметам по выбору**

Показателем компонента рейтинга 2.6 является *сумма баллов, начисляемых ОО по следующим параметрам:*

- количество выпускников основной школы, показавших высокие результаты (без получивших максимальный первичный балл) по предметам по выбору,*
- количество выпускников основной школы, получивших максимальный первичный балл по предметам по выбору.*

Первичные данные показателя — первичный балл государственной итоговой аттестации в 9 классе каждого выпускника ОО по предметам по выбору.

За каждого высокобалльного ученика начисляется по одному баллу и за каждого участника, набравшего максимальный тестовый балл, начисляется 3 балла.

---

<sup>25</sup> Высокобалльный — это результат, попавший в 10 % лучших результатов по Санкт-Петербургу.

Показатель компонента рейтинга 2.6 вычисляется как сумма начисленных ОО баллов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **2.7. Компонент рейтинга ОО по высоким результатам государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по русскому языку**

Показателем компонента рейтинга 2.7 является *сумма баллов, начисляемых ОО по следующим параметрам:*

– *количество выпускников, показавших высокие результаты по русскому языку (без стобалльных результатов),*

– *количество стобалльных результатов по русскому языку.*

Первичные данные показателя — тестовый балл государственной итоговой аттестации в 11 классе каждого выпускника ОО по русскому языку.

За каждого высокобалльного ученика начисляется по одному баллу и за каждого стобалльного участника начисляется 3 балла.

Показатель компонента рейтинга 2.7 вычисляется как сумма начисленных ОО баллов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **2.8. Компонент рейтинга ОО по высоким результатам государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по математике**

Показателем компонента рейтинга 2.8 является *сумма баллов, начисляемых ОО по следующим параметрам:*

– *количество выпускников, показавших высокие результаты по математике (без стобалльных результатов),*

– *количество стобалльных результатов по математике.*

Первичные данные показателя — тестовый балл государственной итоговой аттестации в 11 классе каждого выпускника ОО по математике базового и профильного уровня.

Чтобы учесть в одной шкале результаты и базового, и профильного экзамена, производится пересчет в приведенные баллы. Пересчет производится так, чтобы максимальный результат экзамена базового уровня соответствовал баллам за задания с кратким ответом государственной итоговой аттестации в 11 классе профильного уровня. Если выпускник имеет результаты обоих экзаменов, берется максимальный приведенный балл.

За каждого высокобалльного ученика начисляется по одному баллу и за каждого стобалльного участника начисляется 3 балла.

Показатель компонента рейтинга 2.8 вычисляется как сумма начисленных ОО баллов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

## **2.9. Компонент рейтинга ОО по высоким результатам государственной итоговой аттестации выпускников 11-х классов по предметам по выбору**

Показателем компонента рейтинга 2.9 является *сумма баллов, начисляемых ОО по следующим параметрам:*

– *количество выпускников, показавших высокие результаты по предметам по выбору (без стобалльных результатов),*

– *количество стобалльных результатов по предметам по выбору.*

Первичные данные показателя — тестовый балл государственной итоговой аттестации в 11 классе каждого выпускника ОО по предметам по выбору.

За каждого высокобалльного ученика начисляется по одному баллу и за каждого стобалльного участника начисляется 3 балла.

Показатель компонента рейтинга 2.9 вычисляется как сумма начисленных ОО баллов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

## **3. Рейтинг по качеству условий ведения образовательной деятельности**

В рейтинг 3 входят компоненты рейтинга 3.1–3.8.

### **3.1. Компонент рейтинга обеспеченности ОО компьютерами**

Показателем компонента рейтинга 3.1 является *сумма баллов, начисляемых ОО по следующим параметрам:*

– *количество компьютеров ученика на одного обучающегося,*

– *количество компьютеров учителя на одного учителя.*

Первичные данные — количество обучающихся в ОО, количество компьютеров ученика с годом производства не ранее 2012-го. Количество штатных единиц учителей в ОО, количество компьютеров учителя в ОО с годом производства не ранее 2012-го.

Вычисление итогового балла по рейтингу 3.1 как суммы количества компьютеров учителя на одного учителя и пятикратного значения количества компьютеров ученика на одного обучающегося.

Показатель компонента рейтинга 3.1 вычисляется как сумма начисленных ОО баллов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **3.2. Компонент рейтинга обеспеченности ОО презентационным оборудованием**

Показателем компонента рейтинга 3.2 является *количество единиц презентационного оборудования на учебный коллектив.*

Первичные данные — количество интерактивных панелей, досок и приставок; количество проекторов; количество цифровых лабораторий; количество учебных коллективов.

Баллы за единицы презентационного оборудования и цифровых лабораторий начисляются согласно следующей таблице.

№	Презентационное оборудование и цифровые лаборатории	Количество баллов
1	Интерактивная приставка	5
2	Проектор	5
3	Интерактивная доска	10
4	Интерактивный проектор	10
5	Интерактивная панель	15
6	Цифровой телескоп	1
7	Цифровая лаборатория	0,3* N <sup>26</sup>

Показатель компонента рейтинга 3.2 вычисляется как сумма начисленных ОО баллов, делённая на количество учебных коллективов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **3.3. Компонент рейтинга обеспеченности ОО залами различного назначения**

Показателем компонента рейтинга 3.3 является *площадь залов на одного обучающегося*.

Первичные данные — площадь помещений ОО, имеющих следующее назначение: спортивный зал, тренажерный зал, актовый зал, читальный зал, зал для музыкальных занятий, зал для музыкальных и спортивных занятий.

Показатель компонента рейтинга 3.3 определяется в результате вычисления общей площади каждого зала на одного обучающегося и суммирование всех значений.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **3.4. Компонент рейтинга обеспеченности ОО специализированными кабинетами по предметам**

Показателем компонента рейтинга 3.4 является *количество специализированных кабинетов на количество учебных коллективов*.

Первичные данные — количество учебных помещений ОО, имеющих следующее назначение: кабинет физики, кабинет химии, кабинет биологии, кабинет информатики, учебно-производственная мастерская/кабинет домашнего хозяйства, количество учебных коллективов, имеющих данный предмет в учебном плане.

Показатель компонента рейтинга 3.4 определяется в результате вычисления отношения количества кабинетов по данному предмету к количеству соответствующих учебных коллективов и суммирование по всем видам специализированных кабинетов.

<sup>26</sup> N – значение поля «Количество рабочих мест» в комплексе «Цифровая лаборатория».

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **3.5. Компонент рейтинга обеспеченности ОО объектами спортивной инфраструктуры**

Показателем компонента рейтинга 3.5 является *количество объектов инфраструктуры различного назначения*.

Первичные данные — *количество объектов инфраструктуры различного назначения*.

За каждый объект спортивной инфраструктуры начисляются баллы:

- спортивный зал — 1 балл,
- спортивная площадка — 1 балл,
- стадион — 2 балла,
- бассейн — 3 балла.

Показатель компонента рейтинга 3.5 вычисляется как сумма начисленных ОО баллов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **3.6. Компонент рейтинга обеспеченности ОО социальной инфраструктурой**

Показателем компонента рейтинга 3.6 является *количество объектов инфраструктуры различного назначения*.

Первичные данные — *количество объектов инфраструктуры различного назначения в ОО*.

За каждый объект социальной инфраструктуры начисляются баллы:

- логопедический пункт — 1 балл,
- дошкольное отделение — 2 балла,
- музей — 2 балла,
- отделение дополнительного образования — 3 балла.

Показатель компонента рейтинга 3.6 вычисляется как сумма начисленных ОО баллов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **3.7. Компонент рейтинга обеспеченности ОО экземплярами учебной литературы**

Показателем компонента рейтинга 3.7 является *количество экземпляров учебной литературы на количество обучающихся и учителей школы*.

Первичные данные — *количество экземпляров учебной литературы, количество копий электронных учебников, количество обучающихся, количество учителей*.

Показатель компонента рейтинга 3.7 вычисляется как отношение суммы количества экземпляров учебной литературы и количества копий элек-

тронных учебников к сумме количества обучающихся и учителей в данной ОО.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **3.8. Компонент рейтинга комфортности условий осуществления образовательной деятельности ОО по данным независимой оценки качества образования (НОКО)**

Показателем компонента рейтинга 3.8 является *сумма баллов, полученных ОО при проведении НОКО по разделу II «Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающийся комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность».*

Первичные данные — баллы, полученные ОО при проведении НОКО по разделу II «Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающийся комфортности условий, в которых осуществляется образовательная деятельность» в ОО<sup>27</sup>.

Показатель компонента рейтинга 3.8 вычисляется как начисленные ОО баллы.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

## **4. Рейтинг образовательных организаций по кадровому обеспечению**

В рейтинг 4 входят компоненты рейтинга 4.1–4.8.

### **4.1. Компонент рейтинга обеспеченности ОО учительскими кадрами**

Показателем компонента рейтинга 4.1 является *количество ставок учителей на одного обучающегося.*

Первичные данные — количество ставок учителей, количество обучающихся.

Показатель компонента рейтинга 4.1 вычисляется как количество ставок учителей на одного обучающегося.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **4.2. Компонент рейтинга обеспеченности учителей методической поддержкой**

Показателем компонента рейтинга 4.2 является *количество ставок методиста на одну ставку учителя.*

---

<sup>27</sup> По пунктам 2.1–2.7 показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, утвержденных Приказом Минобрнауки от 5 декабря 2014 г. № 1547.

Первичные данные — количество ставок методистов, количество ставок учителей.

Показатель компонента рейтинга 4.2 вычисляется как количество ставок методиста на одну ставку учителя.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

#### **4.3. Компонент рейтинга обеспеченности обучающихся службой сопровождения**

Показателем компонента рейтинга 4.3 является *количество ставок специалистов службы сопровождения<sup>28</sup> на одного обучающегося.*

Первичные данные — количество ставок службы сопровождения, количество обучающихся.

Показатель компонента рейтинга 4.3 вычисляется как количество ставок специалистов службы сопровождения на одного обучающегося.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

#### **4.4. Компонент рейтинга ОО по квалификационной категории учителей**

Показателем компонента рейтинга 4.4 являются *квалификационные категории учителей ОО.*

Первичные данные — квалификационная категория каждого учителя ОО, количество учителей ОО.

За каждого учителя с соответствующей квалификационной категорией начисляются баллы:

- первая — 1 балл,
- высшая — 2 балла.

Показатель компонента рейтинга 4.4 вычисляется как отношение суммы начисленных ОО баллов к количеству учителей в ОО.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

#### **4.5. Компонент рейтинга ОО по наградам учителей**

Показателем компонента рейтинга 4.5 являются *баллы, начисленные за награды учителей ОО.*

Первичные данные — награды каждого учителя ОО, количество учителей в ОО.

- За каждого учителя с соответствующей наградой начисляются баллы:
- региональные награды — 1 балл,

---

<sup>28</sup> Библиотекарь, дефектолог, классный воспитатель, логопед, педагог-библиотекарь, педагог-валеолог, педагог-организатор, педагог-психолог, социальный педагог, специалист по социальной работе, старший вожатый, тьютор, учитель-дефектолог, учитель-логопед.

- отраслевые награды, кроме награды «Заслуженный учитель Российской Федерации» / СССР<sup>29</sup> — 2 балла,
- «Заслуженный учитель Российской Федерации» / СССР — 3 балла,
- «Народный учитель Российской Федерации» / СССР — 3 балла,
- ордена и медали Российской Федерации — 3 балла.

Показатель компонента рейтинга 4.5 вычисляется как отношение суммы начисленных ОО баллов к количеству учителей в ОО.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

#### **4.6. Компонент рейтинга ОО по достижениям учителей**

Показателем компонента рейтинга 4.6 являются *баллы, начисленные за достижения учителей ОО в профессиональных конкурсах.*

Первичные данные — достижения каждого учителя ОО.

За каждого учителя с соответствующим достижением начисляются баллы:

- дипломант конкурса педагогических достижений регионального уровня — 1 балл,
- лауреат конкурса педагогических достижений регионального уровня — 1,5 балла,
- победитель конкурса педагогических достижений регионального уровня — 3 балла,
- лауреат конкурса педагогических достижений федерального уровня — 4 балла,
- победитель конкурса педагогических достижений федерального уровня — 6 баллов,
- премия «Лучший классный руководитель Санкт-Петербурга» — 1 балл,
- премия педагогам-наставникам, подготовившим победителей и призеров всероссийских олимпиад школьников, — 3 балла,
- премия педагогам-наставникам, подготовившим победителей и призеров международных олимпиад школьников, — 6 баллов,
- денежное поощрение лучшим учителям ОО — 3 балла.

Показатель компонента рейтинга 4.6 вычисляется как сумма начисленных ОО баллов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

#### **4.7. Компонент рейтинга ОО по повышению квалификации учителей**

Показателем компонента рейтинга 4.7 являются *баллы, начисленные за курсы повышения квалификации учителей ОО.*

<sup>29</sup> В АИСУ «Параграф» «Заслуженный учитель России»

Первичные данные — количество часов повышения квалификации<sup>30</sup> каждого учителя ОО за последние три года.

Показатель компонента рейтинга 4.7 вычисляется как медиана количества часов повышения квалификации учителей за три года.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

#### **4.8. Компонент рейтинга ОО по участию учителей в экспертизе ГИА**

Показателем компонента рейтинга 4.8 являются *баллы, начисленные за участие в экспертизе работ государственной итоговой аттестации.*

Первичные данные — количество учителей в ОО, являющихся экспертами ГИА.

За каждого учителя с соответствующим статусом начисляются баллы:

- эксперт ОГЭ — 1 балл,
- эксперт ЕГЭ — 1,5 балла.

Показатель компонента рейтинга 4.8 вычисляется как сумма начисленных ОО баллов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **5. Рейтинг образовательных организаций по качеству управления**

В рейтинг 5 входят промежуточные рейтинги 5.1–5.7.

#### **5.1. Компонент рейтинга инновационной деятельности образовательной организации**

Показателем компонента рейтинга 5.1 являются *баллы за инновационную деятельность ОО.*

Первичные данные — статус инновационной площадки, результаты участия в конкурсе инновационных продуктов, результаты в конкурсе ОО, результаты конкурса среди государственных образовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы.

За каждый пункт начисляются баллы:

- инновационная площадка регионального уровня — 3 балла,
- инновационная площадка федерального уровня — 5 баллов,
- дипломант конкурса инновационных продуктов — 1 балл,
- лауреат конкурса инновационных продуктов — 3 балла,
- победитель конкурса инновационных продуктов — 5 баллов,
- участник II этапа конкурса среди государственных образовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы, — 3 балла,

---

<sup>30</sup> По образовательным программам дополнительного профессионального образования в количестве от 16 до 250 часов.

– победитель конкурса среди государственных образовательных учреждений, внедряющих инновационные образовательные программы, — 5 баллов.

Показатель компонента рейтинга 5.1 вычисляется как сумма начисленных ОО баллов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **5.2. Компонент рейтинга ОО по наградам и достижениям руководителей<sup>31</sup>**

Показателем компонента рейтинга 5.2 являются *баллы, начисленные за награды и достижения руководителей ОО.*

Первичные данные — награды каждого руководителя ОО.

За каждого руководителя с соответствующей наградой начисляются баллы:

- региональные награды — 1 балл,
- отраслевые награды, кроме награды «Заслуженный учитель Российской Федерации» / СССР<sup>32</sup> — 2 балла,
- «Заслуженный учитель Российской Федерации» / СССР — 3 балла,
- «Народный учитель Российской Федерации» / СССР — 3 балла,
- ордена и медали Российской Федерации — 3 балла,
- дипломант конкурса педагогических достижений регионального уровня — 1 балл,
- лауреат конкурса педагогических достижений регионального уровня — 1,5 балла,
- победитель конкурса педагогических достижений регионального уровня — 3 балла,
- премия «Лучший руководитель государственного образовательного учреждения Санкт-Петербурга» — 3 балла.

Показатель компонента рейтинга 5.2 вычисляется как сумма начисленных ОО баллов.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

### **5.3. Компонент рейтинга ОО по повышению квалификации руководителей**

Первичные данные — количество часов повышения квалификации<sup>33</sup> каждого руководителя ОО за последние три года без учёта предметных курсов повышения квалификации.

---

<sup>31</sup> К руководителям относятся сотрудники образовательных организаций, чьи должности относятся к следующим группам: руководители первого, второго и третьего уровней.

<sup>32</sup> В АИСУ «Параграф» «Заслуженный учитель России».

<sup>33</sup> По образовательным программам дополнительного профессионального образования в количестве от 16 до 250 часов без учёта предметных КПК.

Показатель компонента рейтинга 5.3 вычисляется как медиана количества часов повышения квалификации руководителей за три года.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

#### **5.4. Компонент рейтинга по результатам контрольно-надзорной деятельности**

Показателем компонента рейтинга 5.4 является *количество протоколов и предписаний, направленных ОО органами контроля и надзора за учебный год, и количество обоснованных жалоб за учебный год.*

Первичные данные — количество протоколов и предписаний, направленных ОО органами контроля и надзора за учебный год; количество обоснованных жалоб за учебный год.

Показатель компонента рейтинга 5.4 вычисляется как сумма количества жалоб и количества протоколов и предписаний, умноженного на пять.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

#### **5.5. Компонент рейтинга открытости и доступности информации об ОО по данным независимой оценки качества образования (НОКО)**

Показателем компонента рейтинга 5.5 является *сумма баллов, полученных ОО при проведении НОКО по разделу I «Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающийся открытости и доступности информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность».*

Первичные данные — баллы, полученные ОО при проведении НОКО по разделу I «Показатели, характеризующие общий критерий оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, касающийся открытости и доступности информации об организациях, осуществляющих образовательную деятельность» в ОО<sup>34</sup>.

Показатель компонента рейтинга 5.5 вычисляется как начисленные ОО баллы.

Организациям присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

---

<sup>34</sup> По пунктам 1.1–1.4 показателей, характеризующих общие критерии оценки качества образовательной деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность, утвержденных Приказом Минобрнауки от 5 декабря 2014 г. № 1547.

### **5.6. Компонент рейтинга по результатам массового образования в кластере образовательных учреждений одного вида<sup>35</sup>**

Показателем компонента рейтинга 5.6 является *балл, набранный в рейтинге по результатам массового образования.*

Первичные данные — баллы, полученные ОО в рейтинге по результатам массового образования, вид образовательной организации.

Организациям одного вида присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов». Итоговый балл формируется как балл, полученный среди организаций своего вида.

### **5.7. Компонент рейтинга по необъективности при проведении внешних мониторингов<sup>36</sup>**

Показателем компонента рейтинга 5.7 является *сумма баллов, начисленных за маркеры необъективности.*

Первичные данные — маркеры необъективности при проведении региональных диагностических работ, список подтверждения высоких результатов школ, маркеры необъективности при проведении всероссийских проверочных работ.

За каждый маркер необъективности ОО начисляется один балл. Если район указал школу в числе подтвержденных высоких результатов школ, то число маркеров объективности при проведении региональных диагностических работ в общей сумме не учитывается.

Организациям одного вида присваивается рейтинговый балл от 10 до 0 в зависимости от значения показателя в соответствии с п. II «Структура системы рейтингов».

---

<sup>35</sup> Учитываются следующие виды образовательных организаций: средняя общеобразовательная школа, средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением предмета, гимназия и лицей.

<sup>36</sup> Под маркером необъективности понимается непопадание в доверительный интервал по методике Рособрнадзора.

## ОБЩИЙ СПИСОК ШКОЛ В РЕЙТИНГАХ 1–5 ПО РАЙОНАМ

Наименование школы	Номер школы	Район	Рейтинг 1	Рейтинг 2	Рейтинг 3	Рейтинг 4	Рейтинг 5
<b>Адмиралтейский</b>							
Школа № 232	232	Адмиралтейский				83–111	37–56
Школа № 234	234	Адмиралтейский				83–111	76–97
Школа № 255	255	Адмиралтейский					57–75
Школа № 256	256	Адмиралтейский				62–82	
Школа № 266	266	Адмиралтейский	52–72				
Гимназия № 272	272	Адмиралтейский			44–61	6–9	57–75
Гимназия № 278 им. Б. Б. Голицына	278	Адмиралтейский	52–72			4–5	6
Лицей № 281	281	Адмиралтейский	73–103	32–33			
Школа № 306	306	Адмиралтейский				6–9	15–21
Школа № 564	564	Адмиралтейский		83–105		83–111	4–5
<b>Василеостровский</b>							
Школа № 2	2	Василеостровский			19–28		
Школа № 4 им. Ж. Кусто	4	Василеостровский		14–15		3	37–56
Школа № 5	5	Василеостровский				62–82	
Школа № 10	10	Василеостровский			105–138		
Школа № 12	12	Василеостровский					37–56
Школа № 17	17	Василеостровский			105–138		
Школа № 18	18	Василеостровский	52–72			22–32	22–27
Школа № 21 им. Э. П. Шаффе	21	Василеостровский			84–104	46–61	
Гимназия № 24 им. И. А. Крылова	24	Василеостровский	52–72	16–17		1	15–21
Школа № 29	29	Василеостровский		56–62		22–32	28–36
Гимназия № 32 «Гимназия петербургской культуры»	32	Василеостровский				46–61	
Гимназия № 642 «Земля и Вселенная»	642	Василеостровский	73–103	9–10	62–83	37–45	76–97
<b>Выборгский</b>							
Гимназия № 61	61	Выборгский	19–26	24–26		46–61	
Школа № 62	62	Выборгский			105–138		
Школа № 65	65	Выборгский					76–97
Гимназия № 73 «Ломоносовская гимназия»	73	Выборгский	27–40	71–82			98–127
Гимназия № 74	74	Выборгский	41–51	18–20		4–5	
Школа № 76	76	Выборгский			84–104		

Наименование школы	Номер школы	Район	Рейтинг 1	Рейтинг 2	Рейтинг 3	Рейтинг 4	Рейтинг 5
Школа № 83	83	Выборгский					76–97
Гимназия № 92	92	Выборгский		44–47		37–45	98–127
Школа № 94	94	Выборгский			84–104		
Лицей № 101	101	Выборгский	27–40	34–36			
Школа № 102	102	Выборгский				37–45	
Гимназия № 105	105	Выборгский	73–103			46–61	
Школа № 110	110	Выборгский			29–38		
Гимназия № 114	114	Выборгский	41–51			22–32	
Школа № 117	117	Выборгский					76–97
Школа № 124	124	Выборгский			105–138		
Школа № 135	135	Выборгский	73–103				76–97
Школа № 453 им. С. Жукова	453	Выборгский			29–38		
Школа № 457	457	Выборгский	27–40	30–31			
Школа № 469	469	Выборгский			16–18		
Школа № 471	471	Выборгский		39–43	62–83		76–97
Школа № 482	482	Выборгский			2		
Лицей № 486	486	Выборгский		71–82		83–111	
Лицей № 488	488	Выборгский	73–103	48–55		83–111	
Школа № 517	517	Выборгский					57–75
Школа № 518	518	Выборгский			84–104		2
Школа № 534 им. Т. Сиразетдинова	534	Выборгский	52–72	83–105		62–82	98–127
Школа № 560	560	Выборгский				33–36	
Школа № 605	605	Выборгский	73–103	48–55		83–111	
Гимназия № 622	622	Выборгский	27–40	71–82			
Лицей № 623 им. И. П. Павлова	623	Выборгский	52–72	83–105		37–45	
Гимназия № 652	652	Выборгский	52–72	44–47		62–82	
<b>Калининский</b>							
Гимназия № 63	63	Калининский	19–26	56–62		83–111	28–36
Школа № 72	72	Калининский				83–111	
Школа № 81	81	Калининский			105–138		
Школа № 89	89	Калининский	27–40	39–43	62–83		7
Лицей № 95	95	Калининский	27–40	34–36		62–82	
Школа № 98	98	Калининский		63–70	29–38		37–56
Школа № 100	100	Калининский			4–7		
Школа № 111	111	Калининский			84–104	22–32	28–36
Лицей № 126	126	Калининский		63–70	19–28		37–56
Школа № 136	136	Калининский			105–138	83–111	
Школа № 138	138	Калининский			39–43		
Школа № 139	139	Калининский			84–104		22–27
Лицей № 144	144	Калининский	16–18	18–20	62–83	62–82	
Гимназия № 148	148	Калининский	52–72	39–43	44–61	14–15	

Наименование школы	Номер школы	Район	Рейтинг 1	Рейтинг 2	Рейтинг 3	Рейтинг 4	Рейтинг 5
Школа № 149	149	Калининский			84–104		
Лицей № 150	150	Калининский		44–47		37–45	76–97
Школа № 156	156	Калининский					76–97
Школа № 158	158	Калининский			62–83		98–127
Гимназия № 159 «Бестужевская»	159	Калининский	73–103	71–82			
Лицей № 179	179	Калининский	19–26	23	11–15	62–82	15–21
Школа № 184	184	Калининский			19–28		
Лицей № 470	470	Калининский	2	16–17		33–36	28–36
Школа № 619	619	Калининский	52–72	71–82	8–10	83–111	1
Школа № 653	653	Калининский			44–61		98–127
Школа № 692	692	Калининский			84–104		
<b>Кировский</b>							
Школа № 223	223	Кировский					98–127
Лицей № 244	244	Кировский	19–26	48–55			
Школа № 249 им. М. В. Маневича	249	Кировский					98–127
Школа № 250	250	Кировский			84–104		
Школа № 254	254	Кировский	73–103				37–56
Гимназия № 261	261	Кировский	3–4	13	105–138		8–12
Школа № 264	264	Кировский			19–28		
Школа № 274	274	Кировский			84–104		57–75
Школа № 277	277	Кировский			39–43		
Школа № 282	282	Кировский				46–61	37–56
Гимназия № 284	284	Кировский			105–138	37–45	
Школа № 379	379	Кировский			19–28		
Лицей № 384	384	Кировский	52–72			62–82	
Лицей № 387 им. Н. В. Белоусова	387	Кировский			105–138		28–36
Лицей № 389 «Центр экологического образования»	389	Кировский			105–138	62–82	
Лицей № 393	393	Кировский	9–12	37–38			22–27
Гимназия № 397 им. Г. В. Старовойтовой	397	Кировский		83–105		46–61	
Школа № 481	481	Кировский			62–83	46–61	98–127
Школа № 506	506	Кировский			105–138	22–32	
Школа № 539	539	Кировский			62–83		
Школа № 551	551	Кировский					57–75
Школа № 608	608	Кировский			84–104		
Школа № 654	654	Кировский	52–72				98–127
<b>Колпинский</b>							
Школа № 258	258	Колпинский		71–82	62–83	62–82	98–127

Наименование школы	Номер школы	Район	Рейтинг 1	Рейтинг 2	Рейтинг 3	Рейтинг 4	Рейтинг 5
Лицей № 273 им. Л. Ю. Гладышевой	273	Колпинский	41–51		62–83		
Школа № 400 им. А. Невского	400	Колпинский			11–15		
Школа № 401	401	Колпинский			16–18		
Гимназия № 402	402	Колпинский	41–51	83–105		62–82	76–97
Гимназия № 446	446	Колпинский	9–12	24–26	105–138	62–82	
Школа № 451	451	Колпинский			19–28		
Школа № 455	455	Колпинский	52–72				37–56
Школа № 461	461	Колпинский				46–61	
Школа № 476	476	Колпинский			84–104		
Школа № 588	588	Колпинский			62–83		
Школа № 621	621	Колпинский			29–38		98–127
<b>Красногвардейский</b>							
Школа № 129	129	Красногвардейский			16–18		
Школа № 133	133	Красногвардейский					98–127
Школа № 141	141	Красногвардейский			105–138		
Школа № 143	143	Красногвардейский			105–138		
Школа № 147	147	Красногвардейский			84–104		
Школа № 151	151	Красногвардейский			44–61		
Школа № 160	160	Красногвардейский		83–105			
Гимназия № 177	177	Красногвардейский	73–103	37–38		62–82	37–56
Школа № 188	188	Красногвардейский			44–61		
Школа № 191	191	Красногвардейский					57–75
Школа № 233	233	Красногвардейский				83–111	
Школа № 349	349	Красногвардейский				46–61	98–127
Школа № 491	491	Красногвардейский					57–75
Лицей № 533 Образовательный комплекс «Малая Охта»	533	Красногвардейский	73–103	1	39–43	6–9	57–75
Школа № 577	577	Красногвардейский	19–26				
Гимназия № 628 «Александринская гимназия»	628	Красногвардейский	52–72				
Гимназия № 664	664	Красногвардейский	52–72		62–83		
<b>Красносельский</b>							
Школа № 242	242	Красносельский					98–127
Школа № 270 им. А. Е. Березанского	270	Красносельский			105–138		

Наименование школы	Номер школы	Район	Рейтинг 1	Рейтинг 2	Рейтинг 3	Рейтинг 4	Рейтинг 5
Гимназия № 271 им. П. И. Федулова	271	Красносельский		18–20	19–28	10–11	15–21
Школа № 291	291	Красносельский			105–138	83–111	
Гимназия № 293	293	Красносельский		83–105		83–111	98–127
Лицей № 369	369	Красносельский	5–8	2		16–21	13–14
Школа № 385	385	Красносельский			1		
Лицей № 395	395	Красносельский	73–103	56–62		46–61	
Гимназия № 399	399	Красносельский		83–105		83–111	
Гимназия № 505	505	Красносельский				83–111	
Школа № 509	509	Красносельский			11–15		
Школа № 547	547	Красносельский			62–83		
Школа № 548	548	Красносельский	13–15	21–22		62–82	22–27
Школа № 549	549	Красносельский					76–97
Лицей № 590	590	Красносельский			44–61		
<b>Кронштадтский</b>							
Школа № 422	422	Кронштадтский	52–72		19–28		28–36
<b>Курортный</b>							
Школа № 324	324	Курортный			105–138		28–36
Школа № 435	435	Курортный			62–83		
Лицей № 445	445	Курортный			4–7	46–61	
Школа № 447	447	Курортный			11–15		76–97
Школа № 450	450	Курортный			4–7	22–32	8–12
Школа № 466	466	Курортный				83–111	
Школа № 541	541	Курортный			105–138		
Школа № 545	545	Курортный			44–61		
Школа № 556	556	Курортный			19–28		76–97
<b>Московский</b>							
Школа № 1	1	Московский	27–40				
Школа № 351	351	Московский					98–127
Школа № 356	356	Московский	73–103	83–105			
Школа № 358	358	Московский		83–105			
Лицей № 366 «Физико-математический лицей»	366	Московский	1	11–12		37–45	98–127
Школа № 371	371	Московский	41–51	63–70			
Лицей № 373 «Экономический лицей»	373	Московский	27–40			62–82	15–21
Школа № 376	376	Московский			44–61		
Школа № 485	485	Московский	73–103				
Школа № 489	489	Московский		48–55			57–75
Школа № 507	507	Московский					57–75
Школа № 508	508	Московский			8–10		

Наименование школы	Номер школы	Район	Рейтинг 1	Рейтинг 2	Рейтинг 3	Рейтинг 4	Рейтинг 5
Гимназия № 524	524	Московский	16–18	24–26			
Школа № 525	525	Московский	41–51	27–29			98–127
Гимназия № 526	526	Московский	3–4	9–10		62–82	76–97
Школа № 544	544	Московский		83–105			
Школа № 643	643	Московский					15–21
<b>Невский</b>							
Школа № 13	13	Невский		83–105			76–97
Школа № 20	20	Невский			105–138		
Школа № 23	23	Невский	73–103	48–55			
Школа № 323	323	Невский				62–82	37–56
Школа № 328	328	Невский	52–72				
Лицей № 329	329	Невский				22–32	
Гимназия № 330	330	Невский				22–32	
Школа № 331	331	Невский				37–45	22–27
Школа № 332	332	Невский				62–82	
Школа № 336	336	Невский			105–138		
Школа № 339	339	Невский			62–83		37–56
Школа № 340	340	Невский			29–38		
Гимназия № 343	343	Невский		83–105			
Лицей № 344	344	Невский	5–8	8	105–138	33–36	4–5
Школа № 345	345	Невский	52–72				
Гимназия № 498	498	Невский				16–21	
Гимназия № 513	513	Невский				16–21	
Школа № 516	516	Невский					98–127
Гимназия № 528	528	Невский		71–82			
Школа № 569	569	Невский			19–28		28–36
Школа № 571	571	Невский				12–13	8–12
Лицей № 572	572	Невский			84–104		
Школа № 574	574	Невский			44–61		
Школа № 593	593	Невский	73–103				
Школа № 639	639	Невский	73–103	56–62		83–111	98–127
<b>Петроградский</b>							
Школа № 50	50	Петроградский				62–82	
Школа № 51	51	Петроградский			105–138		
Школа № 55	55	Петроградский				83–111	
Гимназия № 67	67	Петроградский	41–51	63–70		46–61	
Гимназия № 70	70	Петроградский	73–103				
Школа № 77	77	Петроградский					37–56
Школа № 80	80	Петроградский		48–55		22–32	8–12
Лицей № 82	82	Петроградский				16–21	
Школа № 86	86	Петроградский				83–111	
Гимназия № 610 «Санкт-Петербургская классическая гимназия»	610	Петроградский	5–8	3			98–127

Наименование школы	Номер школы	Район	Рейтинг 1	Рейтинг 2	Рейтинг 3	Рейтинг 4	Рейтинг 5
<b>Петродворцовый</b>							
Школа № 319	319	Петродворцовый			4–7		
Школа № 411 «Гармония»	411	Петродворцовый		83–105	29–38	83–111	28–36
Школа № 412	412	Петродворцовый					37–56
Петергофская гимназия	415	Петродворцовый	41–51	48–55		16–21	
Школа № 416 «Школа развития личности имени Веры Васильевны Павловой»	416	Петродворцовый			84–104		98–127
Лицей № 419	419	Петродворцовый	16–18	32–33		16–21	37–56
Гимназия № 426	426	Петродворцовый	73–103	83–105		46–61	
Школа № 429	429	Петродворцовый			62–83		
Школа № 567	567	Петродворцовый			105–138		
Школа № 602	602	Петродворцовый			105–138		
<b>Приморский</b>							
Школа № 38	38	Приморский			105–138		
Гимназия № 41 им. Э. Кестнера	41	Приморский		83–105		62–82	
Школа № 43 «Лингвистическая школа»	43	Приморский		14–15			37–56
Школа № 45	45	Приморский					37–56
Школа № 46	46	Приморский					76–97
Гимназия № 49	49	Приморский	27–40	83–105			
Гимназия № 52	52	Приморский	27–40	83–105		12–13	57–75
Лицей № 64	64	Приморский	13–15	7	62–83	37–45	57–75
Гимназия № 66	66	Приморский				46–61	
Школа № 106	106	Приморский					57–75
Школа № 113	113	Приморский	27–40		105–138		22–27
Гимназия № 116	116	Приморский	9–12	5–6	29–38	33–36	3
Школа № 246	246	Приморский		63–70	62–83		98–127
Школа № 253 им. П. И. Державина	253	Приморский			105–138		
Школа № 438	438	Приморский				83–111	
Школа № 440	440	Приморский			105–138		
Гимназия № 540	540	Приморский	27–40	30–31		83–111	
Лицей № 554	554	Приморский		27–29			76–97
Школа № 580	580	Приморский			84–104		37–56
Школа № 582	582	Приморский	73–103	39–43			76–97
Школа № 583	583	Приморский					57–75
Лицей № 597	597	Приморский	73–103				

Наименование школы	Номер школы	Район	Рейтинг 1	Рейтинг 2	Рейтинг 3	Рейтинг 4	Рейтинг 5
Школа № 598	598	Приморский	73–103	83–105			
Школа № 617	617	Приморский	73–103	34–36			
Гимназия № 631	631	Приморский	5–8	56–62			
Школа № 644	644	Приморский			105–138		37–56
Школа № 655	655	Приморский			44–61		
Школа № 661	661	Приморский			44–61		
<b>Пушкинский</b>							
Школа № 257	257	Пушкинский			8–10		
Школа № 297	297	Пушкинский		83–105			
Школа № 335	335	Пушкинский			105–138		
Школа № 403	403	Пушкинский					37–56
Гимназия № 406	406	Пушкинский	73–103	71–82		22–32	57–75
Лицей № 408	408	Пушкинский					98–127
Лицей № 410	410	Пушкинский	27–40		3		98–127
Школа № 511	511	Пушкинский		39–43	44–61		
Школа № 530	530	Пушкинский	73–103	83–105			
Школа № 604	604	Пушкинский		83–105			
Школа № 606	606	Пушкинский	52–72				57–75
Школа № 695 «Радуга»	695	Пушкинский	73–103				57–75
<b>Фрунзенский</b>							
Школа № 202	202	Фрунзенский			84–104		
Гимназия № 205	205	Фрунзенский	73–103				
Школа № 213	213	Фрунзенский	73–103	63–70			57–75
Лицей № 226	226	Фрунзенский	19–26				
Гимназия № 227	227	Фрунзенский			39–43		
Школа № 230	230	Фрунзенский	27–40		62–83	62–82	76–97
Школа № 236	236	Фрунзенский			105–138		
Школа № 292	292	Фрунзенский	13–15	21–22			98–127
Гимназия № 295	295	Фрунзенский				83–111	
Школа № 298	298	Фрунзенский			62–83		
Лицей № 299	299	Фрунзенский			84–104		
Школа № 301	301	Фрунзенский			62–83		
Школа № 302	302	Фрунзенский			105–138		
Школа № 303 им. Ф. Шиллера	303	Фрунзенский		44–47	62–83	46–61	
Школа № 305	305	Фрунзенский					98–127
Школа № 310 «Слово»	310	Фрунзенский			44–61		
Школа № 311	311	Фрунзенский	41–51				98–127
Школа № 312	312	Фрунзенский			44–61		
Школа № 314	314	Фрунзенский			84–104		
Школа № 316	316	Фрунзенский		48–55			98–127
Школа № 318	318	Фрунзенский		56–62		83–111	
Школа № 325	325	Фрунзенский			105–138		

Наименование школы	Номер школы	Район	Рейтинг 1	Рейтинг 2	Рейтинг 3	Рейтинг 4	Рейтинг 5
Школа № 359	359	Фрунзенский			44–61		
Школа № 365	365	Фрунзенский	73–103	56–62	44–61		37–56
Школа № 367	367	Фрунзенский			44–61		
Школа № 368	368	Фрунзенский			29–38		76–97
Гимназия № 441	441	Фрунзенский		71–82			
Гимназия № 587	587	Фрунзенский			84–104		
<b>Центральный</b>							
Школа «Тутти»		Центральный				22–32	
Гимназия № 155	155	Центральный	19–26	11–12		6–9	
Гимназия № 157 им. Е. М. Ольденбургской	157	Центральный	73–103	71–82			
Школа № 163	163	Центральный			44–61		
Гимназия № 168	168	Центральный	19–26	27–29			
Школа № 169	169	Центральный					8–12
Гимназия № 171	171	Центральный	41–51	4		2	15–21
Школа № 174	174	Центральный			11–15	83–111	
Школа № 178	178	Центральный	52–72				
Школа № 181	181	Центральный			84–104		
Школа № 185	185	Центральный	73–103				
Школа № 189 «Шанс»	189	Центральный			39–43		
Гимназия № 190	190	Центральный		63–70		46–61	
Школа № 197	197	Центральный	52–72	83–105			76–97
Школа № 204	204	Центральный					76–97
Школа № 206	206	Центральный			62–83		
Школа № 207	207	Центральный	41–51	63–70			57–75
Гимназия № 209 «Павловская гимназия»	209	Центральный	52–72	71–82		10–11	
Лицей № 211	211	Центральный			29–38		
Лицей № 214	214	Центральный	9–12	5–6		14–15	13–14
Школа № 222 «Петришуте»	222	Центральный		71–82		83–111	
Школа № 304	304	Центральный			105–138		
Школа № 309	309	Центральный				83–111	
Школа № 550 «Школа информационных технологий»	550	Центральный			29–38		98–127
Школа № 636	636	Центральный	73–103			83–111	
Российская гимназия при Государственном Русском музее		Центральный				83–111	

## ОЦЕНКА СТРУКТУРЫ И СОДЕРЖАНИЯ ПОЛОЖЕНИЯ О ВСОКО

Одной из важных задач, стоящих перед образовательными организациями общего образования в настоящее время, является доработка локальных актов в области оценки качества образования в соответствии с Положением об СПб РСОКО. Согласно ст. 28 п. 13 ФЗ № 272 «Об образовании в РФ» от 29.12.2012 функционирование внутренней системы оценки качества находится в компетенции и является обязанностью образовательной организации, и именно ОО несет за нее ответственность. Это значит, что не может быть создано некое типовое, единое положение о ВСОКО. Каждая ОО должна формировать ВСОКО в соответствии со своими целями и задачами с учетом условий осуществления образовательной деятельности в самой организации. Однако можно выделить некоторые общие требования к структуре и содержанию Положений о ВСОКО, разрабатываемых внутри ОО.

Приведенный ниже лист самооценки разработан доцентом СПб АППО Е. В. Курцевой (при участии В. Е. Фрадкина) и апробирован на курсах повышения квалификации для заместителей директоров ОО.

№ п/п	Критерий	Баллы
1.	Указаны нормативные документы, на основании которых разработано Положение о ВСОКО	0–1–2
2.	Указано назначение ВСОКО	0–1–2
3.	Описан основной понятийный аппарат, используемый в тексте Положения	0–1–2
4.	Установлено соответствие требованиям СПб РСОКО к оценке качества образования на уровне образовательной организации	0–1–2
5.	Определены принципы оценки качества образования в образовательной организации	0–1–2
6.	Цели и задачи системы оценки качества образования в образовательной организации инструментальны и понятны всем участникам образовательных отношений	0–1–2
7.	Описана уровневая структура оценки качества	0–1–2
8.	Функции субъектов оценки прописаны конкретно, не дублируют друг друга	0–1–2
9.	Четко выделены функции методических объединений	0–1–2
10.	Прописана организационная структура ВСОКО	0–1–2
11.	В рамках внутришкольной оценки качества образования проводится оценка качества:	
	а) структуры и содержания образовательных программ;	0–1–2
	б) образовательных результатов (предметных, метапредметных, личностных, высоких достижений учащихся, участия в конкурсах);	0–1–2
	в) образовательного процесса;	0–1–2

	г) условий образовательной деятельности (кадрового обеспечения, психолого-педагогического сопровождения, материально-технического оснащения, качества информационно-образовательной среды, учебно-методического обеспечения, библиотечно-информационных ресурсов);	0–1–2
	д) результатов профессиональной деятельности педагогов;	0–1–2
	е) результатов управленческой деятельности;	0–1–2
	ё) иное	0–1–2
12.	В Положении определены основные процедуры оценки: а) итоговая аттестация; б) текущий контроль и промежуточная аттестация; в) текущее оценивание; г) внешние проверочные работы; д) самооценка; е) независимая оценка качества образования; ж) общественная оценка; з) общественно-профессиональная экспертиза; и) иные процедуры оценки	0–1 0–1 0–1 0–1 0–1 0–1 0–1 0–1
13.	Выделена и описана мониторинговая составляющая ВСОКО (использование мониторингов обосновано, оптимально и достаточно для заявленных целей и задач оценки качества)	0–1–2
14.	Описаны обязательные и вариативные критерии оценки качества образования	0–1–2
15.	Установлено соответствие вариативных критериев целям и задачам по оценке качества в текущем учебном году	0–1–2
16.	Критерии и показатели результатов обучения опираются на планируемые результаты в соответствии с ФГОС	0–1–2
17.	Даны ссылки на иные локальные акты, уточняющие Положение и регламентирующие проведение оценочных процедур в образовательной организации	0–1
18.	Описана система работы с результатами и материалами ВСОКО	0–1–2
19.	Описаны возможности использования полученных результатов по итогам оценочных процедур: – предусмотрена возможность корректировки образовательных программ и рабочих программ педагогов по результатам анализа проведенных оценок, – результаты оценки учитываются при формировании фонда оценочных средств на следующий учебный год, – результаты используются для формирования адресных программ (планов) для различных категорий участников образовательных отношений (в том числе — индивидуальные), – результаты используются для планирования повышения квалификации	0–1–2 0–1–2 0–1–2 0–1–2
20.	Содержание данного Положения позволяет сделать вывод о том, что в ОУ реализуется комплексный подход к оценке качества образования	0–1–2
21.	Степень разработанности элементов ВСОКО в целом	0–1–2
22.	Описана модель ВСОКО, ее структура выстроена логично и оптимальна для образовательной организации	0–1–2

**СИСТЕМА ОЦЕНКИ  
КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ  
В САНКТ-ПЕТЕРБУРГЕ  
В 2019 ГОДУ**

*Технический редактор – М.П. Куликова*

*Компьютерная верстка – С.А. Маркова*

*Материалы сборника публикуются в авторской редакции.*

Подписано в печать 20.01.2020. Формат 60x90 1/16  
Гарнитура Times, Arial. Усл.печ.л. 8,13. Тираж 100 экз. Зак. 26.

Издано в ГБУ ДПО «Санкт-Петербургский центр  
оценки качества образования и информационных технологий»

190068, Санкт-Петербург, Вознесенский пр., 34, лит. А